

**RELAZIONE DI ACCOMPAGNAMENTO AL  
PIANO ECONOMICO FINANZIARIO  
QUADRIENNALE 2022-2025  
AI SENSI DELL' MTR-2 ARERA  
GESTORE VERITAS S.p.A.**

**(Redatta secondo lo schema di cui all'Allegato 2 alla determinazione  
ARERA n.2/DRIF/2021)**

## **Introduzione**

La presente relazione si compone di cinque capitoli, alcuni a cura dell'Ente territorialmente competente Consiglio di Bacino Venezia Ambiente ovvero del soggetto delegato allo svolgimento dell'attività di validazione (capitoli 1, 4 e 5), altri a cura del gestore Veritas S.p.A. (capitoli 2 e 3).

Le informazioni, i dati e le valutazioni inserite nei vari capitoli coprono l'intero orizzonte temporale del secondo periodo regolatorio (anni 2022-2025).

## Sommario

<b>1</b>	<b>Premessa (E)</b> .....	<b>1</b>
1.1	Comuni ricompresi nell'ambito tariffario .....	1
1.2	Soggetti gestori per ciascun ambito tariffario .....	1
1.3	Impianti di chiusura del ciclo del gestore integrato .....	1
1.4	Documentazione per ciascun ambito tariffario .....	2
1.5	Altri elementi da segnalare.....	3
<b>2</b>	<b>Descrizione dei servizi forniti (G)</b> .....	<b>4</b>
2.1	Perimetro della gestione/affidamento e servizi forniti .....	4
2.2	Altre informazioni rilevanti.....	5
<b>3</b>	<b>Dati relativi alla gestione dell'ambito tariffario (G)</b> .....	<b>6</b>
3.1	Dati tecnici e patrimoniali .....	6
3.1.1.	Dati sul territorio gestito e sull'affidamento .....	6
3.1.2.	Dati tecnici e di qualità .....	6
3.1.3.	Fonti di finanziamento .....	6
3.2	Dati per la determinazione delle entrate di riferimento.....	8
3.2.1.	Dati di conto economico .....	8
3.2.2.	Focus sugli altri ricavi.....	5
3.2.3.	Componenti di costo previsionali .....	6
3.2.4.	Investimenti.....	7
3.2.5.	Dati relativi ai costi di capitale .....	7
<b>4</b>	<b>Attività di validazione (E)</b> .....	<b>12</b>
<b>5</b>	<b>Valutazioni di competenza dell'Ente territorialmente competente (E)</b> .....	<b>14</b>
5.1	Limite alla crescita annuale delle entrate tariffarie .....	14
5.1.1	Coefficiente di recupero di produttività.....	15
5.1.2	Coefficienti QL (variazioni delle caratteristiche del servizio) e PG (variazioni di perimetro gestionale) .....	24
5.1.3	Coefficiente C116 .....	24
5.2	Costi operativi di gestione associati a specifiche finalità.....	24
5.2.1.	Componente previsionale CO116 .....	25
5.2.2.	Componente previsionale CQ .....	25
5.2.3.	Componente previsionale COI.....	26
5.2.4.	Ammortamenti delle immobilizzazioni .....	26
5.3	Valorizzazione dei fattori di sharing .....	26
5.3.1.	Determinazione del fattore b.....	26
5.3.2.	Determinazione del fattore $\omega$ .....	27
5.4	Conguagli .....	28
5.5	Valutazioni in ordine all'equilibrio economico finanziario .....	31
5.6	Rinuncia al riconoscimento di alcune componenti di costo .....	36
5.7	Rimodulazione dei conguagli.....	37
5.8	Rimodulazione del valore delle entrate tariffarie che eccede il limite alla variazione annuale .....	37
5.9	Eventuale superamento del limite alla crescita annuale delle entrate tariffarie .....	39
5.10	Ulteriori detrazioni – POST MANOVRE COMUNI.....	39

## **1 Premessa (E)**

L'Autorità per la regolazione Energia, Reti e Ambiente (ARERA) ha pubblicato in data 4 agosto 2021 la Delibera 03 agosto 2021 363/2021/R/rif "Approvazione del metodo tariffario rifiuti (MTR-2) per il secondo periodo regolatorio 2022-2025" che definisce i criteri di riconoscimento dei costi efficienti di esercizio e di investimento per il periodo 2022-2025.

Nella costruzione dei PEF 2022-2025 e della conseguente manovra tariffaria, il Consiglio di Bacino di Venezia Ambiente ha adottato il seguente percorso metodologico:

1. Istruttoria preliminare con i gestori Asvo S.p.A. e Veritas S.p.A. per l'esame della nuova metodologia tariffaria e del tool di calcolo;
2. Incontro con i gestori ed i comuni per l'analisi dei costi comunali da inserire nel tool di calcolo;
3. Incontro con i singoli comuni per il confronto sugli importi del pef quadriennale complessivo (somma di costi del gestore e del singolo comune)
4. Validazione dei costi del PEF 2022-2025 del gestore in forma aggregata e per singolo Comune servito in sede di Assemblea di Bacino;
5. Approvazione dei corrispettivi all'utenza del 2022 dei soli 18 comuni gestiti da Veritas S.p.A. in regime Tarip ed indirizzo ai comuni in regime Tari per la determinazione dei corrispettivi all'utenza.

### **1.1 Comuni ricompresi nell'ambito tariffario**

Per il Bacino Venezia l'ambito tariffario è il singolo Comune.

Il Bacino Venezia copre il territorio di 45 Comuni: i 44 Comuni della Città Metropolitana di Venezia e il Comune di Mogliano Veneto in provincia di Treviso.

Veritas S.p.A. è gestore affidatario per 34 dei 45 comuni del bacino, Asvo S.p.A. è affidatario per 11 dei 45 comuni del bacino.

### **1.2 Soggetti gestori per ciascun ambito tariffario**

Veritas è una multiutility interamente pubblica, la prima del Veneto per dimensioni e fatturato e una delle più grandi d'Italia. Eroga servizi ambientali, idrici integrati e pubblici locali nei 44 Comuni dell'area metropolitana di Venezia e in 7 Comuni della provincia di Treviso.

Per il Servizio Integrato di Gestione Rifiuti gestore Veritas S.p.A. opera direttamente in 34 comuni: 33 Comuni del territorio metropolitano di Venezia (Campagna Lupia, Campolongo Maggiore, Camponogara, Cavallino Treponti, Cavarzere, Ceggia, Chioggia, Cona, Dolo, Eraclea, Fiesse d'artico, Fossalza di Piave, Fossò, Iesolo, Marcon, Martellago, Meolo, Mira, Mirano, Mogliano Veneto, Musile di Piave, Noale, Noventa di Piave, Pianiga, Quarto d'altino, Salzano, San Donà di Piave, Santa Maria di Sala, Scorzè, Spinea, Stra, Torre di Mosto, Venezia, Vigonovo e 1 Comune della provincia di Treviso (Mogliano Veneto), attraverso distinti affidamenti.

### **1.3 Impianti di chiusura del ciclo del gestore integrato**

In riferimento alle novità introdotte dalla delibera 363/2021 da ARERA per l'applicazione del metodo tariffario MTR-2 che include, allegato A titolo VI Tariffe di accesso agli impianti di trattamento, la regolazione differenziata degli impianti definiti "minimi" rispetto a quelli "aggiuntivi" si informa che la Regione Veneto ha convocato i Consigli di bacino e i gestori degli impianti (TMB, inceneritori e discariche) per un incontro in data 20.01.2022

In occasione dell'incontro la Regione ha ribadito che impianti "minimi" sono gli impianti di Piano di cui alla DGR 1458/2021 Allegato A1 – allegato 1.

Nella tabella seguente sono riportati gli Impianti di Piano, si tratta di 11 impianti regionali, tra cui la discarica di Jesolo e il polo impiantistico Ecoprogetto, attualmente costituito dall'impianto TMB per la sola quota avviata alla Linea 1 di incenerimento, che sono da considerare "Impianti minimi" ai fini della regolazione ARERA.

	<b>Tipo di impianto</b>	<b>Comune</b>	<b>Ragione Sociale</b>
1	Discarica	Cortina d'Ampezzo (BL)	Unione Montana Valle del Boite
2	Discarica	Longarone (BL)	Ecomont
3	Discarica	Sant'Urbano (PD)	GEA
4	Discarica	Este (PD)	SESA
5	Discarica	Villadose (RO)	Ecoambiente
6	Discarica	Jesolo (VE)	Veritas
7	Discarica	Grumolo delle Abbadesse (VI)	SIA srl
8	Discarica	Legnago (VR)	Le.Se.
9	Polo impiantistico TMB con produzione CSS e Termovalorizzatore	Venezia	Ecoprogetto Venezia
10	Termovalorizzatore	Padova	Hestambiente
11	Termovalorizzatore	Schio (VI)	AVA

In occasione dell'incontro la Regione ha indicato per il **polo impiantistico Ecoprogetto, al cancello dell'impianto TMB per le 154.568 tonnellate di RUR rifiuto urbano residuo**:

- FLUSSO di rifiuto urbano residuo IN INGRESSO IMPIANTO DI CHIUSURA DEL CICLO MINIMO, "impianto minimo" la quota del flusso di rifiuto che entra a TMB ed è destinato a L1, pari a **64.000 tonnellate**;
- FLUSSO di rifiuto urbano residuo IN INGRESSO IMPIANTO DI CHIUSURA DEL CICLO AGGIUNTIVO, "impianto aggiuntivo" la restante quota pari a **90.568 tonnellate** stimate.

Sono in corso di definizione le tariffe da applicare al TMB Ecoprogetto ed in relazione all'inceneritore L1 Ecoprogetto, facente parte dello stesso polo impiantistico, e alla discarica Veritas di Jesolo già per l'annualità 2022 anche nel caso dell'interpretazione della tariffa regionale anno 2021 approvata come detto "per l'ultima volta" con metodo regionale LR 3/2000 art.36.

E' in corso di determinazione la tariffa di Ecoprogetto, in particolare per la L1, nonostante il PAUR decreto n.47 del 22.10.2020 autorizzativo.

Per la discarica di Jesolo è invece vigente la tariffa approvata dalla Città metropolitana di Venezia con determinazione n.3572/2019.

La delibera 363/2021 allegato A articolo 23 comma 2 riporta:

23.2 In ciascun anno  $a = \{2022, 2023, 2024, 2025\}$ , il gestore dell'impianto di chiusura del ciclo "minimo" applica la stessa struttura dei corrispettivi praticata nel 2021, aggiornandola tenuto conto di un fattore tariffario,  $\tau$  a.

#### **1.4 Documentazione per ciascun ambito tariffario**

In conformità alla previsione dell'articolo 7.3 della deliberazione 3 agosto 2021, 363/2021/R/RIF, il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente ha acquisito da Veritas S.p.A. con prot. n. 132 del 24 gennaio 2022 e con prot. 388 del 13.04.2022:

1. I costi del PEF relativo al servizio integrato svolto redatto secondo lo schema tipo predisposto dall'Autorità di cui all'Allegato 1 della determina 2/DRIF/2021, compilata per le parti di propria competenza;

2. dichiarazione sottoscritta dal legale rappresentante, attestante la veridicità dei dati trasmessi e la corrispondenza tra i valori riportati nella modulistica e i valori desumibili dalla documentazione contabile di riferimento tenuta ai sensi di legge.
3. i capitoli 2 e 3 redatti secondo lo schema tipo di relazione di accompagnamento predisposto dall'Autorità (Allegato 2 della determina 2/DRIF/2021). Trattandosi di affidamento del servizio pluricomunale il Consiglio di Bacino ha richiesto al gestore la redazione di un'unica relazione di accompagnamento in cui sia garantito il dettaglio di tutte le informazioni e le valutazioni necessarie a illustrare il singolo PEF da trasmettere all'Autorità, precisando i servizi svolti in ciascun comune;

## **1.5 Altri elementi da segnalare**

Si ritiene di segnalare all'Autorità che il Consiglio di Bacino ha valutato opportuno apportare in taluni casi la modulazione dei costi del servizio nelle annualità 2022-25 al fine di contenere l'aumento della tariffa applicata all'utenza. Già partire dal 2021 infatti (anno a-1 su cui calcolare l'aumento tariffario per l'esercizio 2022), a causa anche del periodo pandemico, le amministrazioni comunali hanno operato riduzioni del montante tariffario con l'utilizzo in particolare del fondo funzioni destinato alla Tari.

In linea generale, dove necessario, sentiti i gestori, si è ritenuto di rimodulare la copertura dei costi dovuti complessivamente sia all'applicazione del MTR-1 (2020 e 2021) sia all'MTR-2 nelle 4 annualità disponibili 2022-2025 in modo da rendere gradualmente gli incrementi tariffari, in continuità con quanto stabilito dall'Assemblea dell'ETC nel 2021.

## 2 Descrizione dei servizi forniti (G)

### 2.1 Perimetro della gestione/affidamento e servizi forniti

Il Gruppo Veritas è una multi-utility interamente pubblica che eroga servizi ambientali, idrici integrati e pubblici locali nei 44 Comuni dell'area metropolitana di Venezia e in 7 Comuni della provincia di Treviso.

Limitatamente al ciclo di RU il Gruppo Veritas opera nel bacino territoriale facente capo all'Ente territorialmente competente, Consiglio di Bacino "Venezia Ambiente", ovvero:

- i. Direttamente tramite Veritas S.p.A. (di seguito Veritas o il gestore) in 34 Comuni, di cui 33 del territorio metropolitano di Venezia e 1 della provincia di Treviso (Mogliano Veneto), attraverso distinti affidamenti. I comuni gestiti da Veritas sono invariati rispetto all'annualità precedente e non sono previste ad oggi variazioni nel perimetro di affidamento nelle annualità oggetto del MTR-2.
- ii. Indirettamente in ulteriori 11 Comuni attraverso la collegata A.S.V.O. - Ambiente Servizi Venezia Orientale - S.p.A. (in breve anche ASVO) che si occupa della gestione del ciclo integrato di igiene ambientale, eseguendo la raccolta e lo smaltimento dei rifiuti nei Comuni tra Piave e Tagliamento. In quanto gestore distinto da Veritas, ASVO provvede in autonomia alla predisposizione del PEF e della Relazione di Accompagnamento secondo le regole del MTR-2.

Si rimanda all'Allegato 1 per una descrizione sintetica delle modalità di erogazione dei singoli servizi che rientrano nel perimetro gestionale dei 34 comuni in affidamento ed all'Allegato 2 per un focus sulle frequenze di raccolta, sia dei rifiuti urbani indifferenziati che dei flussi delle raccolte differenziate.

In relazione alle attività esterne svolte da Veritas, di seguito si riportano in tabella i ricavi e costi operativi (per l'annualità 2020) che sono stati esclusi dal perimetro relativi ad attività esterne benché presenti nelle estrazioni utilizzate per le elaborazioni del MTR-2. Il gestore tuttavia, come si evince dall'Allegato 3, svolge anche altre attività esterne al ciclo RU, tali attività non rientrano nella tabella sotto in quanto:

- rientrano in altre aree di affari della società;
- sebbene siano coperte con corrispettivi separati (pagati dal richiedente), non riuscendo enucleare alla data tutti i relativi costi si è deciso di mantenere nei comparti operativi i costi ed i relativi ricavi in detrazione al 100%.

Attività esterne al ciclo RU di cui all'art. 1.1 del MTR-2	RICAVI OPERATIVI	COSTI OPERATIVI	Totale complessivo
Emergenza Venezia novembre 2019	- 443.940	443.940	-
Pulizia Battigia - mareggiata Jesolo nov 19	- 131.313	-	- 131.313
Manutenzione imbarcazioni da regata	- 200.408	186.439	- 13.969
Posa Passerelle	- 479.548	451.136	- 28.412
Derattizzazione Disinfestazione	- 1.110.129	956.366	- 153.763
<b>Totale complessivo</b>	<b>- 2.365.338</b>	<b>2.037.881</b>	<b>- 327.457</b>

Nell'ambito delle gestioni affidate a Veritas, con riferimento al periodo decorrente dal 1 gennaio 2020 non si segnalano variazioni nei servizi forniti e nelle attività affidate rispetto alle precedenti annualità.

## **2.2 Altre informazioni rilevanti**

Il gestore si trova in gestione ordinaria e non è sottoposto ad alcuna procedura concordataria o fallimentare.

Da segnalare che da anni è in corso un Contenzioso in merito all'applicazione dell'Iva sulla Tia. Veritas ha sospeso già nel 2009 i rimborsi agli utenti dell'Iva applicata alle bollette, in attesa di una modifica legislativa esplicita nella considerazione sostanziale che l'imposta richiesta dagli utenti non era nelle disponibilità di Veritas in quanto, per la sua natura di imposta neutrale, era sempre stata versata all'erario.

La stima dell'importo dell'Iva applicata da Veritas sulla Tia1 ammonta nei vari anni a circa 84 ML€, si evidenzia comunque che il profilo di rischio di Veritas sulla questione è da considerare molto limitato. Inoltre, considerato che per le cause già sostenute e per quelle in corso, nelle quali Veritas è stata chiamata a restituire l'Iva all'utente, l'Agenzia delle entrate non avrebbe più alcun titolo per poter negare il rimborso a Veritas dell'Iva già restituita all'utente; pertanto, il rischio rimane residuale limitato alle eventuali spese legali da risarcire alla controparte (rischio comunque già stanziato a bilancio).

Per quanto riguarda le successive forme di tariffazione per il servizio rifiuti, ovvero la Tia2 ex dlgs 152/2006, la tariffa ex art. 14 commi 29-32 del dl 201/2011 (cosiddetta Tares corrispettivo) e la tariffa art. 1 comma 668 della legge 147/2013 (cosiddetta Tari puntuale o Tarip), l'Agenzia delle entrate ha risposto ad istanza di interpello della Società confermando l'applicazione dell'Iva per tali fattispecie tariffarie.

Inoltre la recentissima sentenza n. 11290/2021, depositata il 29 aprile 2021, della Cassazione a sezioni unite, ha affermato la natura privatistica e la sua assoggettabilità all'Iva anche per la Tari puntuale.

### 3 Dati relativi alla gestione dell'ambito tariffario (G)

Di seguito si riportano le modalità di compilazione dei prospetti della raccolta dati per l'MTR-2.

#### 3.1 Dati tecnici e patrimoniali

##### 3.1.1. *Dati sul territorio gestito e sull'affidamento*

Con riferimento a ciascuna annualità del periodo 2022-2025, il gestore non evidenzia variazioni attese di perimetro gestionale.

##### 3.1.2. *Dati tecnici e di qualità*

Con riferimento a ciascuna annualità del periodo 2022-2025, si segnalano la seguente variazione attesa delle caratteristiche del servizio:

- *Comune di Cona* che passa al sistema di tariffazione puntuale a partire dal 2022 in linea con il progetto di riorganizzazione del servizio raccolta rifiuti avviato nel 2019 che prevede per il territorio di Cona i seguenti aspetti:
  - Sistema di raccolta domiciliare;
  - Sistema di misurazione puntuale del rifiuto prodotto (ai fini della applicazione della tariffa puntuale) mediante trasponder che identifica il conferitore e gli svuotamenti del contenitore esposto in funzione della tipologia di utenza (domestica e non domestica) e della frazione raccolta, secondo il seguente schema:
    - Utenza Domestica: secco non riciclabile, verde (da valutare se attivare il servizio su richiesta nelle annualità successive).
    - Utenza Non Domestica: tutte le frazioni.
  - Per gli utenti che ne facciano richiesta è inoltre prevista la tessera servizi/chiave elettronica per l'apertura delle calotte dei contenitori dei pannolini/pannoloni.

In relazione a questa variazione il gestore non ritiene di prevedere il riconoscimento di costi di natura previsionale (COI) per l'annualità 2022.

Si rimanda all'Allegato 4 per il dato relativo a tutti i comuni gestiti da Veritas con riferimento all'efficacia delle attività di preparazione per il riutilizzo e il riciclo ed evidenza dell'indicatore relativo alle impurità/frazioni estranee della frazione relativa alla raccolta differenziata come risultante dal conferimento al CONAI o a sistemi autonomi o indipendenti.

##### 3.1.3. *Fonti di finanziamento*

Di seguito si riporta il dettaglio delle fonti di finanziamento, con particolare dettaglio a quelle derivanti da mezzi di terzi.

I valori riportati in tabella sono quelli attribuiti al ciclo rifiuti secondo drivers finanziari aggiornati e

rilevati con gli stessi criteri utilizzati per l'Unbundling regolatorio.

<b>FONTI DI FINANZIAMENTO - Anno 2020</b>	<b>VALORI</b>
Mezzi Propri	59.208.797
<b>MEZZI DI TERZI</b>	
Finanziamenti a medio-lungo termine	30.627.824
Prestiti obbligazionari	41.030.505
Altre passività consolidate	4.047.788

Si precisa, inoltre, che ai fini della determinazione del CIN (Capitale Circolante Netto) le poste rettificative del capitale (PR) considerano i seguenti dati patrimoniali relativamente ai dati al 31/12/2020 definiti, ai sensi dell'art.14.4 dell'Allegato A all'MTR-2, "forme alternative di finanziamento":

- Fondo di Trattamento di Fine Rapporto, per un valore complessivo di Euro 12.625.901;
- Fondi Rischi ed Oneri per un valore complessivo di Euro 8.236.143;
- Fondo svalutazione crediti per un valore complessivo di Euro 22.600.891, di cui Fondo TIA1 per un valore complessivo di Euro 5.453.645.

<b>FONTI DI FINANZIAMENTO - Anno 2020</b>	<b>Gestori Ciclo RU</b>
<b>TFR, FONDO RISCHI E ALTRI (PR)</b>	<b>43.462.934</b>
TFR	12.625.901
Fondo di quiescenza	0
Fondo rischi e oneri	8.236.143
Fondo rischi su crediti	0
Fondo svalutazione crediti	22.600.891
Fondo imposte e tasse	0
Fondo per la gestione post-mortem	0
Fondo per il ripristino beni di terzi	0

### 3.2 Dati per la determinazione delle entrate di riferimento

I PEF redatti in conformità al modello di cui alla determina 2/DRIF/2021 sintetizzano tutte le informazioni e i dati rilevanti per la determinazione delle entrate tariffarie relative ai 34 ambiti tariffari e a ciascuno degli anni del periodo regolatorio 2022-2025, in coerenza con i criteri disposti dal MTR-2.

Tali dati, per quanto di propria competenza, sono stati imputati sulla base della disciplina contenuta nell'articolo 7, comma 2, del MTR-2, ovvero sono determinati:

- per l'anno 2022 sulla base di quelli effettivi rilevati nell'anno 2020 come risultanti da fonti contabili obbligatorie;
- per gli anni 2023, 2024 e 2025:
  - con riferimento ai costi d'esercizio, sulla base dei dati di bilancio 2020 aggiornati, per talune voci di costo, in base alle informazioni dedotte dai dati di preconsuntivo relativi all'anno 2021 (PRC 2021).

Nello specifico, il PRC 2021 di Veritas ha evidenziato, tra gli altri, maggiori costi di smaltimento e recupero (comparti CTS e CTR) e di personale. Ai fini della predisposizione del PEF MTR-2 per gli anni successivi al 2022 si è inteso fare riferimento ai dati di bilancio 2020 ad eccezione delle due voci sopra che sono state incrementate con le seguenti percentuali:

CONTO ECONOMICO	CNS Anno 2020	PRC Anno 2021	Incremento %
B7 - Per servizi per conferimenti in impianti esterni per trattamento e smaltimento/recupero	43.858.450	45.956.100	4,78%
B9 - Per il personale	88.748.014	92.186.494	3,87%
<b>Totale</b>	<b>132.606.463</b>	<b>138.142.595</b>	

- con riferimento ai costi d'investimento: *i*) per l'anno 2023 sulla base dei dati di preconsuntivo relativi all'anno 2021; *ii*) per gli anni 2024 e 2025, assumendo la completa realizzazione degli interventi programmati, secondo quanto precisato al successivo comma 13.5, considerato che l'investimento realizzato nell'anno *a* rileva ai fini tariffari nell'anno  $(a+2)$ .

#### 3.2.1. Dati di conto economico

Con riferimento all'anno  $a = \{2022\}$ , come si evince dalle successive tabelle, le componenti di costo riportate nei singoli PEF MTR-2 riconciliano con la somma dei costi effettivamente sostenuti dal gestore nell'anno 2020 individuato in conformità alle previsioni contenute nell'articolo 7 del MTR-2.

Si premette che Veritas, a decorrere dal rendiconto consuntivo al 31 dicembre 2016, redige il bilancio regolatorio per il Servizio Idrico Integrato (SII) secondo i Conti Annuali Separati (CAS) previsti dalla Delibera del 24 Marzo 2016, n. 137, nonché secondo le previsioni del Testo Integrato delle Disposizioni in merito agli obblighi di separazione amministrativa e contabile (Unbundling) per le imprese operanti nei settori dell'energia elettrica, il gas e il sistema idrico integrato.

Sulla base di tali disposizioni, Veritas provvede a suddividere in attività e comparti i servizi da essa forniti con particolare riferimento al SII, ma nel contempo differenziando anche le attività afferenti

alle altre Aree Strategiche d'Affari (ASA).

Ciò detto, in analogia con quanto fatto per la predisposizione dei precedenti PEF MTR, si è provveduto ad estrarre dal gestionale aziendale (SAP R3) il Conto Economico consuntivo dell'annualità 2020 riconducibile a:

- A. ASA Ambiente, Impianti e Gestione Discariche contenente le transazioni di contabilità generale ed analitica riconducibili al ciclo RU;
- B. Quota riconducibile al ciclo RU dei costi di struttura (ovvero per servizi comuni e funzioni operative condivise, promiscui alle diverse attività svolte dal gestore) secondo le regole di separazione contabile (Unbundling);
- C. Altre ASA afferenti ad attività (business) diverse dalla gestione del ciclo dei rifiuti (es. ASA Idrico, servizi cimiteriali, etc.);
- D. Quota dei costi di struttura riconducibile alle altre ASA non di interesse.

VERITAS SpA	CONTO ECONOMICO	OIC 2020	ASA riconducibili al ciclo RU	STRUTTURA attribuita al ciclo RU	ALTRE ASA	STRUTTURA attribuita ad altre ASA
		REF.	A	B	C	D
<b>A - VALORE DELLA PRODUZIONE</b>						
1. Ricavi delle vendite e delle prestazioni		355.294.610	191.791.520	1.434.755	160.872.133	1.196.202
2. Variazioni rimanenze prodotti in corso di lav.		-	-	-	-	-
3. Variazioni dei lavori in corso su ordinazione		793.627	144.022	45.363	1.021.991	38.979
4. Incrementi di immobilizzazioni per lavori interni		6.509.487	79.661	516.285	5.547.307	366.234
5. Altri ricavi e proventi		20.696.017	2.938.950	4.272.328	9.030.109	4.454.631
<b>TOTALE VALORE DELLA PRODUZIONE</b>		<b>383.293.742</b>	<b>194.666.110</b>	<b>6.178.004</b>	<b>176.471.541</b>	<b>5.978.087</b>
<b>B - COSTI DELLA PRODUZIONE</b>						
6. Per materie prime, sussidiarie, di consumo e di merci		17.542.940	6.855.909	600.750	9.553.878	532.403
7. Per servizi		140.048.907	74.959.928	7.415.971	49.386.300	8.286.708
8. Per godimento di beni di terzi		5.482.866	1.388.810	197.493	3.537.560	359.004
9. Per il personale		142.921.441	72.776.164	16.419.063	39.346.257	14.379.956
10. Ammortamenti e svalutazioni		50.580.972	11.245.882	5.913.059	23.623.474	9.798.556
11. Variazioni rimanenze materie prime, consumo e merci		60.453	42	2.315	56.319	1.862
12. Accantonamenti per rischi		918.033	25.983	412.587	228.356	251.107
13. Altri accantonamenti		1.064.208	468.209	7.591	539.323	49.086
14. Oneri diversi di gestione		6.625.081	3.189.390	829.121	1.752.297	854.274
<b>TOTALE COSTI DELLA PRODUZIONE</b>		<b>365.123.995</b>	<b>170.910.317</b>	<b>31.793.319</b>	<b>127.911.126</b>	<b>34.509.233</b>
<b>DIFFERENZA TRA VALORE E COSTI PRODUZIONE</b>		<b>18.169.747</b>	<b>23.755.793</b>	<b>25.615.315</b>	<b>48.560.414</b>	<b>28.531.146</b>
	REF.	(A+B+C+D)	A	B	C	D
			valori riconducibili al ciclo RU			
			<b>-1.859.522</b>			

In secondo luogo, al fine di quantificare il perimetro delle poste di Conto Economico per il calcolo del MTR-2, dal CE riconducibile al ciclo RU (REF. A e B della tabella sopra) sono state effettuate le rettifiche in conformità all'articolo 7.3 del MTR-2, inerenti:

- le poste relative ad attività esterne al ciclo integrato dei RU di cui all'articolo 1, comma 1 del MTR-2<sup>1</sup>;

<sup>1</sup> Le attività esterne sono identificate puntualmente sulla base della descrizione del conto di contabilità (numero conto e/o Centro di Costo e/o Ordine Interno). Per quanto riguarda i valori dei servizi Comuni e FOC, questi sono stati decurtati di una quota pari all'incidenza percentuale dei costi delle attività esterne/comparti da escludere puntualmente identificati sul totale dell'ASA Ambiente, Impianti e Gestione Discariche.

- le “poste rettificative” delle voci di costo operativo di cui all’art. 1, comma 1 del MTR-2<sup>2</sup>;
- il fatturato istituzionale derivante dalla gestione del ciclo integrato RU nonché degli ammortamenti così come valorizzati sulla base delle regole per la redazione del bilancio;
- i costi sostenuti per il conseguimento dei *target* cui è stata associata (in sede di determinazione delle entrate tariffarie riferite al PEF MTR<sub>2020</sub>) la valorizzazione di costi operativi incentivanti (di natura previsionale) COI<sub>20</sub>;
- degli scostamenti già intercettati attraverso la valorizzazione (in sede di determinazione delle entrate tariffarie riferite al PEF MTR<sub>2020</sub>) dei COV<sub>20</sub> negativi dovuti a minori costi di smaltimento.

VERITAS SpA	CONTO ECONOMICO	Valori riconducibili al ciclo RU	Attività esterne ciclo RU	Poste rettificative	Costi sostenuti per il conseguimento COI <sub>20</sub>	Scostamento COV <sub>20</sub>	Poste straordinarie Indivisibili	TOTALE CE 2020 per il calcolo MTR-2
REF.	A+B	C	D	E	F	G	H=A+B-C-D-E-F-G	
<b>A - VALORE DELLA PRODUZIONE</b>								
1. Ricavi delle vendite e delle prestazioni	193.226.275	6.689.064	7.390.175	-	-	167.340.143	11.806.893	
2. Variazioni rimanenze prodotti in corso di lav.	-	-	-	-	-	-	-	
3. Variazioni dei lavori in corso su ordinazione	189.385	187.154	-	-	-	42.323	44.555	
4. Incrementi di immobilizzazioni per lavori interni	595.946	52.503	-	-	-	-	543.443	
5. Altri ricavi e proventi	7.211.278	102.759	562.385	-	-	3.319.942	3.226.192	
<b>TOTALE VALORE DELLA PRODUZIONE</b>	<b>200.844.114</b>	<b>6.657.172</b>	<b>7.952.559</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>170.702.409</b>	<b>15.531.973</b>	
<b>B - COSTI DELLA PRODUZIONE</b>								
6. Per materie prime, sussidiarie, di consumo e di merci	7.456.659	192.275	1.685	-	-	19.192	7.285.260	
7. Per servizi	82.375.899	811.805	7.853.353	86.805	2.310.389	4.963	75.939.288	
8. Per godimento di beni di terzi	1.586.302	16.284	16.604	-	-	-	1.553.415	
9. Per il personale	89.195.227	1.792.346	53.300	-	783.875	5.796	86.559.910	
10. Ammortamenti e svalutazioni	17.158.942	-	-	-	-	15.051.922	2.107.020	
11. Variazioni rimanenze materie prime, consumo e merci	2.273	-	-	-	-	2.273	-	
12. Accantonamenti per rischi	438.569	-	-	-	-	438.569	-	
13. Altri accantonamenti	475.799	-	-	-	-	475.799	-	
14. Oneri diversi di gestione	4.018.510	339.334	429.523	-	-	1.846.076	1.403.578	
<b>TOTALE COSTI DELLA PRODUZIONE</b>	<b>202.703.636</b>	<b>3.152.044</b>	<b>8.351.096</b>	<b>86.805</b>	<b>1.526.514</b>	<b>17.791.735</b>	<b>174.848.470</b>	
<b>DIFFERENZA TRA VALORE E COSTI PRODUZIONE</b>	<b>- 1.859.522</b>	<b>3.505.128</b>	<b>- 398.536</b>	<b>- 86.805</b>	<b>1.526.514</b>	<b>152.910.674</b>	<b>- 159.316.497</b>	

Si riporta un dettaglio dei COI<sub>20</sub> e COV<sub>20</sub> valorizzati nel MTR<sub>2020</sub> e dei costi effettivi sostenuti nel 2022 per i quali è disponibile una rendicontazione puntuale. Per completezza di esposizione, si precisa che nel MTR<sub>2021</sub> e per le annualità seguenti il gestore, in accordo con l’Ente territorialmente competente, ha deciso di non riproporre i COI<sub>20</sub> anche se riferiti a servizi continuativi, in quanto il sistema gestionale attualmente in uso non permette di monitorare adeguatamente i costi sottesi, mentre, nel caso del Comune di Mirano e Dolo, sono da intendersi avvicendamenti gestionali con il comune come da art. 1.5 della determina 2/DRIF/2021.

AFFIDAMENTO	NOTE	PEF MTR2020		COSTI SOSTENUTI RENDICONTATI	
		COI <sub>2020</sub>	COV <sub>2020</sub>	COI <sub>2020</sub>	COV <sub>2020</sub>
Cavallino Treponti	Minori costi di smaltimento stimati nei comuni a maggiore vocazione turistica che hanno presentato stime di minore produzione di rifiuti dal 2019 al 2020 di oltre il 20%	-	134.872	-	214.818
Dolo	Costo di riscossione CARC stimato considerando il costo medio per utenza degli altri comuni dell’area Veritas, in virtù del passaggio a TARIP nel 2019	63.883	-	-	-
Fossalta di Piave	Maggior costo in seguito alla modifica della raccolta dei pannolini/pannoloni con il sistema porta a porta	1.000	-	1.000	-
Jesolo	Costi per variazioni attese di perimetro nel servizio del verde vegetale	4.176	-	4.176	-
Mirano	Costi legati al passaggio a passato a Tarip dal 2020	159.858	-	39.088	-
Noventa di Piave	Costi di consegna dei bidoni carrellati per la raccolta del verde a Noventa di Piave	3.000	-	3.000	-
Venezia	Attivazione del nuovo Centro di Raccolta presso la partecipata Ecoricicli e minori costi di smaltimento stimati	211.009	1.430.080	119.717	2.095.571
Tutti i comuni	Variazione Costi operativi, di struttura e di personale	-	-	-	783.875
<b>TOTALE</b>		<b>440.926</b>	<b>1.564.952</b>	<b>86.805</b>	<b>1.526.514</b>

<sup>2</sup> Tra le poste escluse vi sono i costi/ricavi derivanti dall’attività di intermediazione con Ecoprogetto/Ecoricicli intrapresa dal 2019 per la controllata ASVO che non prevedono margine ed i costi sostenuti nel 2020 per la mareggiata di novembre 2019 verificatesi nel Comune di Jesolo che verranno coperti dal Comune con contributi della Regione.

Si precisa che, i costi attribuiti al MTR-2 sono al netto delle componenti capitalizzate in A2, A3, A4.

In terzo luogo, il gestore ha associato i dati così rettificati alle pertinenti componenti di costo (effettivo) variabile e fisso di cui al MTR-2:

1. sulla base della descrizione della voce di costo;
2. nonché attraverso l'utilizzo di *drivers* nel caso di costi comuni a più comparti.

VERITAS SpA CONTO ECONOMICO	TOTALE CE 2020 per il calcolo MTR-2	CSL	CRT	CTS	CRD	CTR	CARC	CGG	COAL	ACC	AR	Arsc	TOTALE CE 2020 per il calcolo dell'MTR	TOTALE aggiornato al 2022
<b>A - VALORE DELLA PRODUZIONE</b>														
A1	11.806.893	0	949.396	0	75.295	0	353.481	1.054.471	299.021	0	8.755.269	319.960	11.806.893	11.842.337
A2	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A3	- 44.555	0	0	0	0	0	0	-44.555	0	0	0	0	-44.555	-44.689
A4	543.443	1.715	16.687	0	17.955	0	0	507.086	0	0	0	0	543.443	545.075
A5	3.226.192	32.474	44.727	0	105.109	0	626.922	1.932.202	464.758	0	20.000	0	3.226.192	3.235.877
<b>TOTALE VALORE DELLA PRODUZIONE</b>	<b>15.531.973</b>	<b>34.189</b>	<b>1.010.811</b>	<b>0</b>	<b>198.359</b>	<b>0</b>	<b>980.403</b>	<b>3.449.204</b>	<b>763.779</b>	<b>0</b>	<b>8.775.269</b>	<b>319.960</b>	<b>15.531.973</b>	<b>15.578.600</b>
<b>B - COSTI DELLA PRODUZIONE</b>														
B6	7.285.260	1.338.914	2.408.138	0	2.893.962	0	44.004	586.881	13.362	0	0	0	7.285.261	7.307.131
B7	75.939.288	4.767.246	3.699.595	22.449.873	18.673.113	17.743.059	1.813.870	6.091.075	701.458	0	0	0	75.939.287	76.167.257
B8	1.553.415	222.447	245.045	0	751.206	0	45.503	159.765	129.448	0	0	0	1.553.415	1.558.078
B9	86.559.910	20.140.859	16.907.888	189	28.363.708	20	7.453.184	13.483.332	210.732	0	0	0	86.559.910	86.819.763
B10	2.107.020	0	0	0	0	0	0	0	0	2.107.020	0	0	2.107.020	2.113.345
B11	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B12	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B13	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B14	1.403.578	63.059	77.992	0	103.845	0	15.163	355.620	787.898	0	0	0	1.403.578	1.407.791
<b>TOTALE COSTI DELLA PRODUZIONE</b>	<b>174.848.470</b>	<b>26.532.525</b>	<b>23.338.657</b>	<b>22.450.062</b>	<b>50.785.834</b>	<b>17.743.079</b>	<b>9.371.724</b>	<b>20.676.673</b>	<b>1.842.898</b>	<b>2.107.020</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>174.848.470</b>	<b>175.373.365</b>
<b>DIFFERENZA TRA VALORE E COSTI PRODUZIONE</b>	<b>- 159.316.497</b>	<b>-26.498.336</b>	<b>-22.327.846</b>	<b>-22.450.062</b>	<b>-50.587.475</b>	<b>-17.743.079</b>	<b>-8.391.321</b>	<b>-17.227.469</b>	<b>-1.079.119</b>	<b>-2.107.020</b>	<b>8.775.269</b>	<b>319.960</b>	<b>-159.316.497</b>	<b>-159.794.765</b>
		<b>-26.577.884</b>	<b>-22.394.874</b>	<b>-22.517.457</b>	<b>-50.739.339</b>	<b>-17.796.343</b>	<b>-8.416.511</b>	<b>-17.279.186</b>	<b>-1.082.358</b>	<b>-2.113.345</b>	<b>8.801.612</b>	<b>320.921</b>	<b>-159.794.765</b>	

Relativamente alle attribuzioni dirette si precisa che Veritas, nel corso del 2021, ha adottato nuove impostazioni, maggiormente coerenti alle disposizioni di separazione contabile richieste da ARERA, pertanto, la contabilità analitica (contabilità transazionale su sistema gestionale SAP) del 2020 non era ancora perfettamente allineata all'impostazione data dall'Autorità.

Ciò premesso, l'attribuzione dei singoli costi operativi di gestione del 2020 ai comparti regolatori è avvenuta in seguito ad una intensa e articolata attività extra contabile di analisi e riconduzione ai nuovi schemi regolatori, che nell'ambito del perfezionamento dell'interpretazione del metodo, ha visto adottare alcune diverse scelte rispetto ai precedenti MTR ancorché in linea con l'articolo 8 dell'Allegato A all'MTR-2, ovvero:

- CSL: comprendono tutti i costi di raccolta dei rifiuti abbandonati;
- CTS: il comparto è composto dai costi di smaltimento del solo CER 200301 "Rifiuti urbani non differenziati";
- CTR: il comparto è composto dai costi di recupero di tutti i CER trattati da Veritas (ad eccezione del 200301) oltre i sovralli;
- CRT e CRD: sono composti dai costi di raccolta e trasporto dei rifiuti differenziati e indifferenziati verso gli impianti di trattamento, recupero e smaltimento. I costi degli Ecocentri sono attribuiti a questi comparti.

Relativamente ai costi operativi comuni a più comparti sono stati adottati i seguenti *drivers*.

<b>Multicomparti</b>	<b>Drivers per attribuzione dei dati economici ai singoli Comparti</b>
CRT-CRD	n. ore annue di impiego del personale per servizio raccolta indifferenziata / differenziata
CRT-CRD-CSL	n. ore annue di impiego del personale per servizio raccolta indifferenziata e per servizio di raccolta differenziata e per il servizio di spazzamento e lavaggio
CTS-CTR	Quantità del rifiuto indifferenziato / differenziato raccolto come risultanti da MUD 2020

Con riferimento all'allocazione dei costi generali di struttura questi sono stati allocati alle componenti CARC, CGG e CO<sub>AL</sub> secondo le regole dell'Unbundling, ovvero utilizzando i *drivers* previsti dal manuale di contabilità Unbundling idrico. Per le aree non considerate dalla suddetta normativa, Veritas applica *drivers* concordati e verificati con la società di revisione.

Nella tabella seguente si riassumono i tipi di *drivers* applicati per le aree di costo di struttura da ripartire.

<b>Area di costo da ripartire</b>		<b>Tipo di drivers</b>
Spese Comuni	Appalti e approvvigionamenti	importo complessivo ordini
Spese Comuni	Trasporti e autoparco, solo per la parte non già attribuita in modo specifico	km effettivi mezzi per attività
Spese Comuni	Logistica e magazzini	valore dei prelievi a magazzino per attività
Spese Comuni	Servizi immobiliari	mq utilizzati da ciascuna attività

Spese Comuni	Servizi informativi	n. di postazioni (pc)
Spese Comuni	Servizi di telecomunicazione	
Spese Comuni	Servizi amministrativi e finanziari (escluso il fondo svalutazione crediti attribuito in modo specifico, vedi sotto)	ricavi delle vendite e prestazioni per attività
Spese Comuni	Organi legali, societari, servizi generali	
Spese Comuni	Servizi del personale	numero di addetti per attività
Funzioni Operative Condivise	Funzione operativa tecnica	costo consuntivo dei interventi (lavori e manutenzioni) per attività
Funzioni Operative Condivise	Cartografia elettronica	KM rete per attività (solo area idrico)
Funzioni Operative Condivise	Gestione utenze (escluso il fondo svalutazione crediti attribuito in modo specifico, vedi sotto)	n. utenze per attività (aree idrico e ambiente)
Funzioni Operative Condivise	Verifica e controllo (laboratorio)	n. campioni analizzati da laboratorio
<i>Altri drivers , non necessari per Unbundling, ma per riparto a fini gestionali</i>		
	Gestione finanziaria (il driver è costruito sulla base di conti economici e situazioni investimenti per area)	% attribuzione gestione finanziaria
	Gestione fiscale	marginale operativo per attività/comparto
	Fondo svalutazione crediti	attribuzione specifica alle aree di pertinenza dei crediti

Più in particolare, si fornisce un dettaglio dei costi comuni valorizzati distinguendone l'area di provenienza:

- *CARC* (accertamento e riscossione e/o gestione rapporti con gli utenti e/o gestione banca dati degli utenti e delle utenze, dei crediti e del contenzioso e/o promozione di campagne informative e di educazione ambientale e/o misure di prevenzione della produzione di rifiuti).

Riga CE	Totale CARC Ambiente	Totale CARC Struttura	TOTALE CARC	Incidenza %
<b>A1. Ricavi delle vendite e delle prestazioni</b>	-	-	<b>353.481</b>	-
<i>di cui Ricavi consulenze e altri servizi generali</i>	-	-	321.491	91%
<b>A5. Altri ricavi e proventi</b>	-	<b>75.730</b>	-	<b>551.192</b>
<i>di cui Addebito spese solleciti</i>	80	-	189.518	30%
<i>Altri proventi</i>	44	-	281.830	45%
<b>B6. Per materie prime, sussidiarie, di consumo e di merci</b>	<b>25.293</b>	<b>19.067</b>	<b>44.360</b>	
<b>B7. Per servizi</b>	<b>401.834</b>	<b>1.411.681</b>	<b>1.813.514</b>	
<i>di cui Servizi generali</i>	269.619	236.175		28%
<i>Spese Postali</i>	-	489.878		27%
<i>Canoni e servizi informatici software</i>	-	214.024		12%
<i>Spese stampa bollette</i>	-	169.468		9%
<i>Servizi informatici SaaS (in service)</i>	1.055	149.318		8%
<b>B8. Per godimento di beni di terzi</b>	<b>647</b>	<b>44.856</b>	<b>45.503</b>	
<b>B9. Per il personale</b>	<b>1.759.914</b>	<b>5.693.269</b>	<b>7.453.184</b>	
<i>di cui Retribuzioni lorde ordinarie</i>	1.180.336	3.866.867		68%
<i>Oneri sociali</i>	361.742	1.110.638		20%
<b>B14. Oneri diversi di gestione</b>	<b>4.814</b>	<b>10.349</b>	<b>15.163</b>	
<b>Totale complessivo 2020</b>			<b>8.391.321</b>	
		<i>tasso inflazione per agg.to al 2022</i>	1,003	
<b>TOTALE aggiornato al 2022</b>			<b>8.416.511</b>	

Si precisa che Veritas effettua le attività caratteristiche del comparto così come elencate all'articolo 11.1 del MTR-2, tuttavia la contabilità gestionale riferibile al bilancio 2020 non permette di dettagliare separatamente i costi di ogni singola attività.

In linea generale il costo attribuito direttamente nell'ASA Ambiente riguarda in prevalenza costi degli Ispettori Ambientali mentre le altre attività caratteristiche vengono effettuate da personale dei servizi comuni e FOC (ovvero costi di struttura).

Si precisa che Veritas non svolge per tutti i comuni l'attività di gestione tariffe e rapporti con gli utenti, alcuni comuni come Cona, Cavarzere e Ceggia provvedono autonomamente alla gestione sia delle tariffe che dei rapporti con gli utenti.

- CGG (costi relativi al personale non direttamente impiegato nelle attività operative del servizio di gestione RU ed ai costi di struttura);

Riga CE	Totale CGG Ambiente	Totale CGG Struttura	TOTALE CGG	Incidenza %
<b>A1. Ricavi delle vendite e delle prestazioni</b>	-	-	<b>1.054.471</b>	-
<i>di cui Ricavi consulenze e altri servizi generali</i>	-	-	948.133	90%
<b>A3. Variazioni dei lavori in corso su ordinazione</b>	-	-	<b>44.555</b>	
<b>A4. Incrementi di immobilizzazioni per lavori interni</b>	-	-	<b>507.086</b>	-
<i>di cui Capitalizz.costi del personale</i>	-	-	502.382	99%
<b>A5. Altri ricavi e proventi</b>	-	12.000	-	<b>1.920.202</b>
<i>di cui Riaddebiti spese varie</i>	-	-	-	701.075
<i>Rimborsi personale distaccato/disabile</i>	-	-	-	434.066
<b>B6. Per materie prime, sussidiarie, di consumo e di merci</b>	13.281	688.205	701.486	
<b>B7. Per servizi</b>	355.404	5.621.066	5.976.470	
<i>di cui Canoni e servizi informatici software</i>	2.781	2.140.579		36%
<i>Servizi bancari e assicurazioni</i>	29.173	992.584		17%
<i>Manutenzioni su Fabbricati e aree di pro</i>	1.210	679.518		11%
<i>Spese telefonia fissa</i>	-	438.801		7%
<b>B8. Per godimento di beni di terzi</b>	19.118	29.720	48.838	
<b>B9. Per il personale</b>	3.106.687	10.487.572	13.594.259	
<i>di cui Retribuzioni lorde ordinarie</i>	2.092.423	7.693.174		72%
<i>Oneri sociali</i>	640.027	2.327.411		22%
<b>B14. Oneri diversi di gestione</b>	28.528	327.092	355.620	
<i>di cui Tributi diversi</i>	10.434	180.858		54%
<i>Quote associative</i>	-	105.312		30%
<b>Totale complessivo 2020</b>	<b>3.511.018</b>	<b>13.716.451</b>	<b>17.227.469</b>	
		<i>tasso inflazione per agg.to al 2022</i>	1,003	
<b>TOTALE aggiornato al 2022</b>			<b>17.279.186</b>	

- *COAL* (oneri di funzionamento degli Enti territorialmente competenti e/o di ARERA e/o eventuali oneri locali quali, oneri aggiuntivi per canoni/compensazioni territoriali, oneri per tributari locali, costi per la gestione post-operativa delle discariche).

Fonte contabile	Descrizione sintetica conto	Totale COAL
ASA STRUTTURA	Imposte e tasse (ICI-IMU-TASI)	356.581
ASA AMBIENTE	Costi per la gestione post-operativa delle discariche	178.047
ASA AMBIENTE	Contributo ATO Ambiente	132.850
ASA AMBIENTE	Canoni di concessione e altri minori	126.260
ASA AMBIENTE	Imposte e tasse (ICI-IMU-TASI)	123.526
ASA STRUTTURA	TARES-TARI	94.301
ASA AMBIENTE	Contributo ARERA	58.678
ASA AMBIENTE	Altre imposte locali	6.992
ASA AMBIENTE	Contributi per consorzi di bonifica	1.884
<b>Totale complessivo 2020</b>		<b>1.079.119</b>
	<i>tasso inflazione per agg.to al 2022</i>	1,003
<b>TOTALE aggiornato al 2022</b>		<b>1.082.358</b>

Nella seguente tabella si riporta la sommatoria dei costi e ricavi dei singoli PEF MTR-2 predisposti per le 34 gestioni e relativi all'anno  $a = \{2022\}$ , ovvero senza considerare in questa sede i costi d'uso del capitale (ad eccezione degli accantonamenti ammessi al riconoscimento tariffario, ACC) e le componenti a conguaglio RC.

**Dati Conto Economico ARERA - Esclusi i costi del capitale**

Ricavi/Costi 2020	Componenti	Voce ARERA	Valori	Ref.
TV	Ricavi A1	CCN	179.147.696	
	Ricavi AR	AR	-8.775.269	1
	Ricavi AR <sub>SC</sub>	AR <sub>SC</sub>	-319.960	2
	CRT	CG	22.327.846	3
	CTS	CG	22.450.062	4
	CRD	CG	50.587.475	5
	CTR	CG	17.743.079	6
TF	CSL	CG	26.498.336	7
	CARC	CC	8.391.321	8
	CGG	CC	17.227.469	9
	CCD	CC	0	10
	COal	CC	1.079.119	11
	ACC svalutazione crediti deducibili in B10.d	ACC	2.107.020	12
	ACC per oneri da normativa o contratti in B12-13	ACC	0	
	ACC chiusura fine vita impianto in B12-13	ACC	0	
	ACC ripristino dei siti in B12-13	ACC	0	
	ACC gestione post-operativa discarica in B12-13	ACC	0	
	ACC altri non in eccesso a norme tributarie in B12-13	ACC	0	
			<b>159.316.497</b>	<b>Σ 1-12</b>

1,0030

*tasso inflazione per  
agg.to al 2022*
**159.794.765**

La sommatoria dei valori di cui ai Ref. 1-12 (Costi – Ricavi) è pari a Euro 159.316.497 (ovvero 159.794.765 con inflazione), in riconciliazione con la precedente tabella.

### 3.2.2. Focus sugli altri ricavi

Si riporta nella tabella sotto il dettaglio delle voci di ricavo di competenza del 2020, distinguendo tra i ricavi derivanti dai corrispettivi riconosciuti dei sistemi collettivi di *compliance* agli obblighi di responsabilità estesa del produttore per il settore degli imballaggi (*AR<sub>SC</sub>*) ed i ricavi derivanti dalla vendita di materiale ed energia derivante dai rifiuti al di fuori di tali sistemi collettivi (*AR*).

<b>Riga CE</b>		<b>Totale AR</b>		<b>Totale ARSC</b>
<b>A1. Ricavi delle vendite e delle prestazioni</b>	-	<b>8.755.269</b>	-	<b>319.960</b>
<i>di cui Ricavi conferimento materiale differenziati</i>	-	6.568.912	-	21.400
<i>Ricavi tr. rifiuti urbani</i>	-	983.930		-
<i>Ricavi tr. rifiuti speciali</i>	-	557.479		-
<i>Ricavi da consorzi di filiera</i>		-	-	298.560
<i>Ricavi per servizi di banchina</i>	-	250.997		-
<i>Ricavi tr. ingombranti</i>	-	210.907		-
<b>A5. Altri ricavi e proventi</b>	-	<b>20.000</b>		-
<b>Totale complessivo 2020</b>	-	<b>8.775.269</b>	-	<b>319.960</b>
<i>tasso inflazione per agg.to al 2022</i>		1,003		
<b>TOTALE aggiornato al 2022</b>	-	<b>8.801.612</b>	-	<b>320.921</b>

I ricavi derivanti da vendita di materiali ed energia ammontano a circa € 5.000 e riferiscono quasi esclusivamente alla vendita del Biogas effettuata avvalendosi di *asset* e risorse del servizio (discarica di Chioggia in gestione post mortem).

Nei casi di attività previste dal contratto di servizio (affidamento), incluse nel ciclo RU e coperte con corrispettivi separati (pagati dal richiedente), non riuscendo enucleare alla data tutti i relativi costi si è deciso di mantenere nei comparti operativi i costi ed i relativi ricavi in detrazione al 100%.

### 3.2.3. Componenti di costo previsionali

Il gestore ha inteso valorizzare la componente previsionale CQ<sup>exp</sup> di cui all'articolo 9 del MTR-2 coerentemente con il percorso di inquadramento di Veritas, così come concordato con l'ETC:

- in schema 1 a gennaio 2023;
- in schema 2 a gennaio 2025;
- in schema 4 a gennaio 2026.

Tale previsione di spesa si basa inizialmente sul posizionamento della società nel primo quadrante dello schema regolatorio di cui all'art. 3.1 della delibera 15/2022/R/RIF, come concordato con l'ETC, in un'ottica di futura rispondenza ai livelli generali di qualità tecnica e contrattuale del servizio di gestione dei rifiuti urbani.

#### **SPESE CORRENTI (CQ)**

<b>Descrizione sintetica</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>
Adeguamento workflow risposte minime	121.431	292.805	292.805	292.805
Organizzazione della distribuzione attrezzature	100.000	100.000	100.000	100.000
Analisi flussi reclami e richieste di informazioni in SAP	0	176.271	176.271	176.271
Adozione e gestione portale dedicato ai reclami	0	146.892	146.892	146.892
Gestione rifiuti su chiamata; gestione flussi per rifiuti su chiamata	230.000	230.000	230.000	230.000
Estensione ESRI (modellazione cartografica) alle altre aree VERITAS	65.000	110.000	110.000	110.000
Adozione software PREVISIO	310.000	310.000	310.000	310.000
Attivazione servizi in reperibilità	45.000	45.000	45.000	45.000
Gestione Registro ARERA, verificabilità informazioni, estrazione dati	123.000	123.000	123.000	123.000
<b>TOTALE CQ<sup>exp</sup></b>	<b>994.431</b>	<b>1.533.968</b>	<b>1.533.968</b>	<b>1.533.968</b>

Le spese correnti sopra riportate sono necessarie all'adeguamento dei sistemi informativi e gestionali nonché l'organizzazione aziendale dei servizi erogati alle richieste di qualità tecnica e contrattuale stabilita dall'Autorità con delibera 15/2022/R/RIF.

#### *3.2.4. Investimenti*

Con riferimento al periodo 2022-2025, relativamente agli investimenti necessari al conseguimento degli obiettivi di sviluppo di natura infrastrutturale, impiantistica e di efficacia ambientale, in coerenza con quanto disposto con la programmazione di competenza Regionale e Nazionale, si rimanda al Piano Industriale del Gruppo Veritas approvato nell'ultima seduta del Consiglio di Amministrazione del 31 marzo 2022 e disponibile sul sito aziendale della società.

#### *3.2.5. Dati relativi ai costi di capitale*

I costi d'uso del capitale sono stati determinati in ottemperanza alle disposizioni del Titolo IV dell'MTR2.

Relativamente alla componente a copertura dei costi di ammortamento (AMM) si è tenuto conto della variazione della VU adottata, a partire dall'elaborazione dei PEF2021, per le categorie "Compattatori, Spazzatrici e Autocarri attrezzati", "Cassonetti, Campane e Cassoni" e "Altre attrezzature (bidoni, aspirafoglie, ecc.)". Tali VU regolatorie più lunghe rispetto a quelle previste dall'Allegato A alla Delibera 363/2021 sono state definite dall'ETC "Consiglio di Bacino Venezia Ambiente", che le ha comunicate all'Autorità, ed accettate dal Gestore, in quanto ritenute maggiormente in linea con quelle adottate dal gestore per i propri bilanci di esercizio.

categorie cespiti specifici		VU utilizzate sino ai PEF 2020	VU utilizzate dai PEF 2021
<b>Raccolta Trasporto Spazzamento Lavaggio</b>	Compattatori, Spazzatrici e Autocarri attrezzati	8	10
	Cassonetti, Campane e Cassoni	8	10
	Altre attrezzature (bidoni, aspirafoglie, ecc.)	5	8
	Impianti di pretrattamento	12	12
	Altri impianti	10	10
	Natanti	20	20
<b>Trattamento Meccanico Biologico</b>	Unità trattamento meccanico (separatori, compattatori, tritovagliatura, ecc...)	15	15
	Unità trattamento biologico (bioessiccazione, biostabilizzazione, digestione anaerobica, ecc.)	20	20
	Impianti raccolta e trattamento biogas	25	25
	Altri impianti (pesatura, riduzione odori, lavaggio, aspirazione, esalazioni, ecc...)	15	15
<b>Discariche</b>	Impianti di pretrattamento	Come da comma 13.3	Come da comma 13.3
	Opere di impermeabilizzazione del fondo e delle pareti e di difesa idraulica		
	Impianti di raccolta e trattamento percolato		
	Impianti raccolta e trattamento biogas		
	Pozzi monitoraggio falda	20	20
	Impianti di cogenerazione	15	15
	Macchine operatrici (pale meccaniche, compattatori, ecc.)	15	15
	Altri impianti (pesatura, riduzione odori, lavaggio, aspirazione, esalazioni, ecc...)	15	15
<b>Inceneritori</b>	Impianti di pretrattamento	12	12
	Unità di incenerimento a griglia mobile (combustore, caldaia, trattamento fumi)	25	25
	Unità di incenerimento a letto fluido (combustore, caldaia, trattamento fumi)	15	15
	Turbina/alimentatore	25	25
	Altri impianti (pesatura, riduzione odori, misura, ecc.)	15	15
<b>Compostaggio, Digestione Anaerobica e Misti</b>	Unità di pretrattamento	12	12
	Unità di compostaggio	20	20
	Unità digestione anaerobica	20	20
	Impianto di raccolta e trattamento biogas	25	25
	Impianto di raccolta e trattamento percolato	25	25
	Altri impianti (pesatura, riduzione odori, misura ecc.)	15	15
<b>Cespiti Comuni</b>	Terreni	-	-
	Fabbricati	40	40
	Sistemi informativi	5	5
	Immobilizzazioni immateriali	7	7
	Altre immobilizzazioni materiali	7	7
	Telecontrollo	8	8
	Automezzi e Autoveicoli	5	5

Ai fini del calcolo degli AMM 2022 di cui all'art. 15 e per la determinazione del valore IMN 2022 di cui all'art.13 dell'MTR 2, agli IP e FA, nonché ai CFP e FA<sup>CFP</sup> maturati a seguito dell'elaborazione dei PEF 2021 sono state applicate le variazioni in aumento e diminuzione concesse dall'Autorità, intervenute nel 2020 dovute a:

- ✓ nuove acquisizioni;
- ✓ dismissioni di cespiti esistenti al 31/12/2019.

Si è provveduto in maniera uguale ai fini dell'elaborazione dei PEF 2023, considerando quindi le variazioni intervenute nel 2021, queste ultime rilevate, tuttavia, da una situazione di preconsuntivo.

In virtù della fatto che Veritas è una multi-utility che effettua anche attività esterne al Servizio di gestione rifiuti, oltre ai cespiti direttamente impiegati nell'attività del ciclo RU sono stati considerati anche i nuovi cespiti e le dismissioni afferenti all'area dei costi comuni e generali. Pertanto si è proceduto, applicando i drivers secondo le regole dell'Unbundling già rappresentati in precedenza.

I costi di AMM calcolati secondo le disposizioni di cui all'art.15 del MTR2 sono pertanto così determinati:

**AMM**

PEF	AMM art.15 MTR2
2022	9.704.635
2023	9.028.576
2024	9.068.207
2025	8.947.621

Di seguito si dà evidenza delle ulteriori componenti dei costi d'uso del capitale:

- i costi di accantonamento comprendono esclusivamente costi per accantonamento svalutazione crediti e sono stati indicati nei limiti della quota fiscalmente deducibile attribuibile al ciclo RU.

**Acc**

Accantonamento svalutazione crediti totale azienda	quota accantonamento 2020 dedotto fiscalmente		
8.057.384	6.763.138		
di cui accantonamento svalutazione crediti perimetro del SIGR	di cui quota acc.to SIGR 2020 dedotto fiscalmente	deflattore Istat 20/22	ACC2022
2.555.772	2.107.029	1,0030	<b>2.113.354</b>

**LIC**

LIC movimentate l'ultima volta nel 2020	LIC movimentate l'ultima volta nel 2019	LIC movimentate l'ultima volta nel 2018	LIC movimentate l'ultima volta nel 2017
1.893.154	22.618	2.569	153.513
LIC 31/12/2020	LIC 31/12/2021	LIC 31/12/2022	LIC 31/12/2023
2.071.854	2.071.854	2.071.854	2.071.854
R <sub>LIC,2020</sub>	R <sub>LIC,2021</sub>	R <sub>LIC,2022</sub>	R <sub>LIC,2023</sub>
114.959	114.959	114.959	114.959

- la componente per la remunerazione del capitale investito è stata determinata come segue:

R	dati da consuntivo al	di cui relativi ad investimenti
	31/12/2020	post 2017
IMN2022	83.932.942	33.840.442
CCN2022	31.796.701	
PR2022	-43.462.934	
<b>CIN2022</b>	<b>72.266.709</b>	<b>33.840.442</b>
WACC2022	6,3%	1,0%
<b>R2022</b>	<b>4.552.803</b>	<b>338.404</b>

	dati da prc 31/12/2021	di cui relativi ad investimenti
		post 2017
IMN2023	80.620.835	35.922.123
CCN2023	31.796.701	
PR2023	-43.462.934	
<b>CIN2023</b>	<b>68.954.602</b>	<b>35.922.123</b>
WACC2023	6,3%	1,0%
<b>R2023</b>	<b>4.344.140</b>	<b>359.221</b>

	in continuità	di cui relativi ad investimenti
		post 2017
IMN2024	81.613.045	40.879.681
CCN2024	31.796.701	
PR2024	-43.462.934	
<b>CIN2024</b>	<b>69.946.812</b>	<b>40.879.681</b>
WACC2024	6,3%	1,0%
<b>R2024</b>	<b>4.406.649</b>	<b>408.797</b>

	in continuità	di cui relativi ad investimenti
		post 2017
IMN2025	81.775.921	43.937.920
CCN2025	31.796.701	
PR2025	-43.462.934	
<b>CIN2025</b>	<b>70.109.688</b>	<b>43.937.920</b>
WACC2025	6,3%	1,0%
<b>R2025</b>	<b>4.416.910</b>	<b>439.379</b>

La remunerazione (R) 2023 è stata determinata sulla base dell'aggiornamento del valore del CIN considerando gli investimenti 2021 rilevati in via di preconsuntivo e, in assenza di uno SP di preconsuntivo, in continuità con i valori di CCN e PR del PEF 2022 (rif.art.7 MTR2). Tali valori saranno, tuttavia, soggetti a conguaglio in sede del prossimo aggiornamento tariffario sulla base dei dati consuntivi rilevati dalle fonti contabili obbligatorie.

Il CIN 2024 e 2025 è stato valorizzato sulla base dei dati utilizzati per il 2023 assumendo, per i costi di investimento, la completa realizzazione degli interventi programmati, "considerato che l'investimento realizzato nell'anno a rileva ai fini tariffari nell'anno (a+2)".

Il CIN, conseguentemente, ha assunto i seguenti valori:

CIN	CCN	IMN	PR	CIN
2022	31.796.701	83.932.942	-43.462.934	<b>72.266.709</b>
2023	31.796.701	80.620.835	-43.462.934	<b>68.954.602</b>
2024	31.796.701	81.613.045	-43.462.934	<b>69.946.812</b>
2025	31.796.701	81.775.921	-43.462.934	<b>70.109.688</b>

dove le Poste Rettificative sono rappresentate dai seguenti valori:

PR	Fondi Trattamento di Fine Rapporto	Fondi Rischi ed Oneri	Fondo svalutazione crediti	totale PR
2022	12.625.901	8.236.143	22.600.891	43.464.956
2023	12.625.901	8.236.143	22.600.891	43.464.957
2024	12.625.901	8.236.143	22.600.891	43.464.958
2025	12.625.901	8.236.143	22.600.891	43.464.959

Come già evidenziato, in assenza di un SP di preconsuntivo 2021 utilizzabile, le PR sono state provvisoriamente valorizzate per il periodo 2023-2025 in continuità con i valori del PEF 2022 (rif.art.7 MTR2). Tali valori saranno, tuttavia, soggetti a conguaglio in sede del prossimo aggiornamento tariffario sulla base dei dati consuntivi rilevati dalle fonti contabili obbligatorie dell'anno (a-2).

- di seguito un sintesi dei dati di conteggio della componente  $R_{LIC,2022}$ :

Lavori in corso (LIC) ammissibili a riconoscimento tariffario	2.071.854
di cui per saldi invariati da 4 anni	153.513
di cui per saldi invariati da 3 anni	2.569
di cui per saldi invariati da 2 anni	22.618
di cui per saldi invariati da 1 anno	1.893.154

A partire dai PEF 2022 sono stati valorizzati dei CKproprietari, cioè costi d'uso del capitale di cui all'art. 13.11 del MTR-2 di cui si chiede il riconoscimento tariffario, come da tabella che segue:

CK <sub>proprietari</sub>	CK (AMM+R)	Canone effettivamente sostenuto nel 2020	valore considerato nel PEF 2022 per il riconoscimento tariffario	descrizione beni proprietari utilizzati
Cavallino Treporti	675	6.948	675	terreno Cavallino (congregazione armena)
Jesolo	69.331	128.816	69.331	rif. Italprofili
Venezia	399.603	140.035	140.035	Sacca San Biagio
<b>Totale</b>			<b>210.041</b>	

## 4 Attività di validazione (E)

Nella costruzione dei PEF 2022-25 e della conseguente manovra tariffaria, il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente ha adottato il seguente percorso metodologico:

1. Analisi dei costi del PEF 2022 e 2023 del gestore sulla base dei dati di bilancio 2020 e del preconsuntivo 2021 in forma aggregata e per singolo Comune servito;
2. Analisi dei PEF 2022-25 dei singoli Comuni contenenti anche i costi comunali per i comuni in regime tariffario TARI;
3. Verifica dei dati contabili dei gestori e dei comuni a seguito di incontri ad hoc ai fini dell'inserimento dei medesimi nel tool di calcolo;
4. Verifica driver dei gestori e ricerca dei driver più idonei alla rappresentazione del 2022 e del 2023 sulla base dei dati del 2020 e del preconsuntivo 2021;
5. Verifica degli investimenti, anche in relazione agli adempimenti richiesti dal TQRIF, degli ammortamenti dei cespiti e dei complessivi costi del capitale;
6. Verifica delle entrate tariffarie rispetto al PEF 2021 aggregato e per singolo Comune servito.
7. Validazione del PEF 2022-25 aggregato del gestore;
8. Validazione dei PEF 2022-25 dei singoli Comuni/ambiti tariffari sulla base dei conguagli delle annualità precedenti 2018, 2019 e 2020, della rimodulazione degli extra cap delle annualità precedenti come previsto dalla Deliberazione dell'Assemblea di Bacino n.5 del 14 giugno 2021 e degli eventuali ulteriori conguagli ad esempio per il rifiuto spiaggiato di Caorle tra le annualità disponibili (2022-25) al fine di contenere gli aumenti tariffari annui al cittadino.

Il PEF del servizio rifiuti è stato richiesto come previsto dalla deliberazione Arera n. 363/2021/R/RIF e relativo MTR-2, dettagliandone lo sviluppo per un periodo quadriennale coincidente con il secondo periodo regolatorio di Arera 2022-2025, a partire dai dati risultanti dalle fonti contabili obbligatorie relative all'esercizio di riferimento secondo quanto previsto dall'Articolo 7, nonché tenuto conto delle regole per la determinazione dei costi operativi, di cui al Titolo III, dei costi d'uso del capitale di cui al Titolo IV, e dei conguagli di cui all'Articolo 17.

Il PEF è stato richiesto aggregato per gestore e dettagliato per Comune ed include le eventuali componenti di costo di natura previsionale COI, CO, CQ di cui all'art. 2 del MTR-2 coerenti con gli obiettivi di incremento della percentuale di raccolta differenziata e degli altri obiettivi previsti dal Piano Regionale Rifiuti in corso di aggiornamento e dal Piano delle Attività 2021-2023 dello scrivente consiglio di bacino.

Inoltre è stata richiesta:

- una relazione descrittiva sia dei criteri di corrispondenza tra i valori riportati nella modulistica e i valori desumibili dalla documentazione contabile 2020, sia delle evidenze contabili sottostanti;
- la documentazione contabile di supporto (bilanci di esercizio 2020, libro cespiti al 31/12/2020, conto economico di verifica 2019-2020).

Come già anticipato negli incontri tecnici tenuti a partire da luglio 2021, è stato richiesto ai gestori di disporre del dettaglio aggregato per gestore e per comune dei quantitativi 2020, delle percentuali e quantitativi della raccolta differenziata 2020 e delle principali frazioni merceologiche estranee 2020, delle tariffe unitarie di smaltimento e trattamento relativamente agli anni 2018-2019-2020 con evidenza delle modalità contrattuali vigenti, al fine di condividere anche la metodologia di attribuzione dei costi ai macrocomparti previsti dall'MTR e la metodologia di definizione dei driver dei costi da ripartire tra i comuni.

Infine è stato richiesto di disporre di un preconsuntivo 2021 o di una previsione aggiornata a

finire, nel caso in cui la medesima sia stata condivisa in sede di consiglio di amministrazione e/o assemblea dei soci.

Ai Comuni è stata richiesta la compilazione dei dati comunali relativi all'anno 2020 sostenuti per il servizio rifiuti urbani da inserire nel PEF 2022 ed i costi da inserire per le annualità successive ai sensi della deliberazione Arera 363/2021/R/rif relativa al nuovo MTR-2 e delle ultime integrazioni e chiarimenti della determinazione ARERA 2/DRIF/2021 del 5.11.2021.

Essendo l'MTR-2 basato sul principio del full cost recovery, gli unici costi ammissibili sono quelli risultanti da fonti contabili obbligatorie, quindi ciascun Comune ha indicato nel file:

1. i costi effettivi complessivamente sostenuti, quali risultanti dal documento contabile comunale di consuntivazione (rendiconto), per la «commessa» rifiuti nell'esercizio 2020, con il dettaglio delle somme a copertura di eventuali attività o servizi svolti direttamente dal comune o tramite servizi a terzi (es. videosorveglianza, campagne educative, ecc.);
2. l'indicazione di eventuali cespiti comunali impiegati nel servizio rifiuti.

È stato richiesto anche al Comune di Cona dell'area Veritas che dal 2022 ha inteso procedere alla tariffazione puntuale per comprendere le necessità di recepimento di eventuali costi integrativi a carico del gestore.

È stata data continuamente informazione ai Comuni del Bacino sull'iter in corso per la validazione dei PEF 2022-25 secondo il nuovo MTR-2 (Deliberazione ARERA n. 363 del 03.08.2021) per il servizio di gestione dei rifiuti urbani e per la successiva approvazione delle manovre tariffarie. In particolare sono state sempre tenuti aggiornati su tempi e modalità relativi a:

*A - Tempistiche per le manovre tariffarie in ragione delle proroghe sopravvenute*

*B - Validazione PEF 2022-25 MTR-2 in ragione delle modalità e delle scelte da parte dell'ETC dei parametri di competenza ancorché in fase istruttoria;*

*C - Tempistiche per la validazione in sede di assemblea di bacino per consentire ai comuni un'adeguata programmazione degli atti di competenza (delibera di determinazione dei corrispettivi all'utenza per i comuni Tari e parere vincolante per i comuni in regime tariffario Tarip).*

## 5 Valutazioni di competenza dell'Ente territorialmente competente (E)

### 5.1 Limite alla crescita annuale delle entrate tariffarie

Il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente dà preliminarmente atto del valore del totale delle entrate tariffarie di riferimento ( $\Sigma T_a$ ) di ciascun anno del secondo periodo regolatorio (2022, 2023, 2024, 2025) e del valore del totale delle entrate tariffarie massime (nell'Allegato Tool di calcolo, indicate con  $\Sigma T_{max a}$ ) applicabili nel rispetto del limite annuale di crescita.

Il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente relaziona di seguito in ordine alla determinazione dei singoli coefficienti che assumono rilievo per la definizione del limite alla crescita annuale delle entrate tariffarie.

Essendo:

$$\frac{\sum T_a}{\sum T_{a-1}} \leq (1 + \rho_a)$$

con

$$\rho_a = rpi_a - X_a + QL_a + PG_a$$

Dove:

- **Rpi** è il tasso di inflazione programmata, per il 2022 pari a 1,7%
- **X** è il coefficiente di recupero della produttività, che riduce il limite alla crescita tariffaria e può avere valore compreso fra 0,1% e 0,5%
- **QL** è il coefficiente per il miglioramento previsto della qualità e delle caratteristiche delle prestazioni erogate agli utenti, che può essere valorizzato entro il limite del 4%;
- **PG** è il coefficiente connesso alle modifiche del perimetro gestionale con riferimento ad aspetti tecnici e/o operativi, che può essere valorizzato entro il limite del 3%;

Essendo:

$$\frac{\sum T_a}{\sum T_{a-1}} \leq (1 + \rho_a)$$

con

$$\rho_a = rpi_a - X_a + QL_a + PG_a$$

dove:

- **Rpi** è il tasso di inflazione programmata, per il 2022 pari a 1,7%
- **X** è il coefficiente di recupero della produttività, che riduce il limite alla crescita tariffaria e può avere valore compreso fra 0,1% e 0,5%
- **QL** è il coefficiente per il miglioramento previsto della qualità e delle caratteristiche delle prestazioni erogate agli utenti, che può essere valorizzato entro il limite del 4%;
- **PG** è il coefficiente connesso alle modifiche del perimetro gestionale con riferimento ad aspetti tecnici e/o operativi, che può essere valorizzato entro il limite del 3%;

Comune	INFLAZIONE PROGRAMMATA (rpi)	X	QL	PG	rho (rp1-X+QL+PG)
Campagna Lupia	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Campolongo Maggiore	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Camponogara	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Cavallino-Treporti	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Cavarzere	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Ceggia	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Chioggia	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Cona	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Dolo	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Eraclea	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Fiesso d'Artico	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Fossalta di Piave	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Fossò	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Jesolo	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Marcon	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Martellago	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Meolo	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Mira	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Mirano	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Mogliano Veneto	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Musile di Piave	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Noale	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Noventa di Piave	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Pianiga	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Quarto d'Altino	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Salzano	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
San Donà di Piave	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Santa Maria di Sala	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Scorzè	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Spinea	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Stra	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Torre di Mosto	1,70%	0,10%	2,00%	3,00%	6,60%
Venezia	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%
Vigonovo	1,70%	0,20%	2,00%	3,00%	6,50%

### 5.1.1 Coefficiente di recupero di produttività

Per ciascun ambito tariffario il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente, sulla base delle risultanze del Benchmark di riferimento (anno 2020), dei risultati di raccolta differenziata e di efficacia delle attività di preparazione per il riutilizzo ed il riciclo conseguiti nell'anno a-2 (2020, 2021), individua i valori di  $\gamma_1$  e  $\gamma_2$  ed indica le valutazioni compiute in ordine al giudizio sul livello di qualità ambientale delle prestazioni dando evidenza ad eventuali scostamenti positivi o negativi rispetto agli obiettivi prefissati.

Per la determinazione del valore di X (coefficiente di recupero di produttività) è stato necessario calcolare i costi standard 2020 da confrontare con i CUEff 2020 e i gamma 1 e gamma 2.

- **Dati utilizzati per il calcolo dei fabbisogni standard e dei gamma 1**

Per il calcolo dei costi standard sono stati utilizzati i dati ufficiali forniti da ISPRA relativi all'anno

2020 e il valore fornito dal gestore Veritas S.p.A. per l'imputazione della distanza del Comune dagli impianti principali di conferimento del rifiuto.).

### Dati ISPRA 2020 (per fabbisogni standard e gamma 1)

Comune	Popolazione (n°)	RIFIUTO TOTALE (t)	% RD (DM 26.05.2016)
Campagna Lupia	7.171	2.736	81,56
Campolongo Maggiore	10.717	3.489	82,57
Camponogara	13.158	4.737	79,98
Cavallino-Treporti	13.445	16.600	79,77
Cavarzere	13.139	5.987	74,24
Ceggia	6.103	2.410	88,58
Chioggia	48.130	28.662	66,53
Cona	2.884	1.257	84,53
Dolo	15.046	6.717	78,35
Eraclea	12.144	6.723	75,85
Fiesso d'Artico	8.406	3.128	77,36
Fossalta di Piave	4.166	2.110	90,13
Fossò	7.023	2.881	81,35
Jesolo	26.145	25.266	61,93
Marcon	17.433	8.031	81,51
Martellago	21.401	11.669	83,65
Meolo	6.257	2.725	86,42
Mira	37.974	14.922	84,13
Mirano	27.285	14.390	79,55
Mogliano Veneto	27.575	12.812	77,07
Musile di Piave	11.296	5.117	79,52
Noale	16.153	8.493	82,60
Noventa di Piave	6.990	4.372	78,68
Pianiga	12.285	5.811	79,54
Quarto d'Altino	8.003	3.727	80,26
Salzano	12.892	4.389	80,33
San Donà di Piave	42.131	19.975	86,16
Santa Maria di Sala	17.604	8.890	85,50
Scorzè	19.002	10.163	81,49
Spinea	27.446	12.911	84,12
Stra	7.589	2.667	80,14
Torre di Mosto	4.804	1.994	78,91
Venezia	255.609	147.350	65,98
Vigonovo	9.973	3.881	78,40

### Distanza Comune – impianti. Dato gestore (per fabbisogni standard)

Comune	2020	
	Distanza media dagli impianti	Indice di Rappresentatività
ANNONE VENETO	99	92%
CAMPAGNA LUPIA	50	95%
CAMPOLONGO MAGGIORE	56	93%
CAMPONOGARA	47	94%
CAORLE	104	90%

CAVALLINO TREPORTI	63	96%
CAVARZERE	77	93%
CEGGIA	71	90%
CHIOGGIA	56	95%
CINTO CAOMAGGIORE	92	89%
CONA	98	93%
CONCORDIA SAGITTARIA	85	88%
DOLO	39	93%
ERACLEA	75	93%
FIESSO D'ARTICO	48	91%
FOSSALTA DI PIAVE	59	94%
FOSSALTA DI PORTOGRUARO	82	86%
FOSSO'	49	92%
GRUARO	91	93%
JESOLO	75	96%
MARCON	51	93%
MARTELLAGO	39	90%
MEOLO	95	86%
MIRA	40	91%
MIRANO	32	92%
MOGLIANO VENETO	55	91%
MUSILE DI PIAVE	56	94%
NOALE	42	90%
NOVENTA DI PIAVE	64	96%
PIANIGA	39	92%
PORTOGRUARO	88	90%
PRAMAGGIORE	93	88%
QUARTO D'ALTINO	68	91%
SALZANO	43	86%
SAN DONA' DI PIAVE	57	94%
SAN MICHELE AL TAGLIAMENTO	74	93%
SAN STINO DI LIVENZA	97	88%
SANTA MARIA DI SALA	42	91%
SCORZE'	43	92%
SPINEA	35	91%
STRA	48	92%
TEGLIO VENETO	89	91%
TORRE DI MOSTO	69	91%
VENEZIA Totale	55	92%
VIGONOVO	55	89%

#### Altri dati per Fabbisogni Standard

	<b>dati ISPRA 2020</b> (tab. 1 e 2 All.4 Linee Guida)	<b>Dati ORR* 2020</b>	<b>Dati utilizzati</b>	<b>note</b>
<b>Dotazione regionale infrastrutture</b>				

Impianti regionali di incenerimento e coincenerimento	4	4	4	<ol style="list-style-type: none"> <li>HestAmbiente – Padova</li> <li>Alto Vicentino Ambiente – Vicenza</li> <li>Ecoprogetto – Venezia</li> <li>Centrale Enel</li> </ol> (ORR ARPAV 2020)
Impianti regionali di trattamento meccanico biologico	7	6	6	<ol style="list-style-type: none"> <li>La Dolomiti Ambiente – Belluno</li> <li>Ecoambiente – Rovigo</li> <li>Contarina - Spresiano</li> <li>Ecoprogetto – Venezia</li> <li>AGSM – Verona</li> <li>Legnago Servizi – Legnago VR</li> </ol> (ORR ARPAV 2020)
Discariche	11	8	8	<ol style="list-style-type: none"> <li>Unione Montana Valle del Boite – Cortina (BL)</li> <li>Ecomont – Longarone (BL)</li> <li>SESA – Este (PD)</li> <li>GEA – S.Urbano (PD)</li> <li>Ecoambiente – Villadose (RO)</li> <li>Veritas – Jesolo (VE)</li> <li>SIA – Grumolo delle Abbadesse (VI)</li> <li>Legnago Servizi – Legnago (VR)</li> </ol> (ORR ARPAV 2020)
Percentuale di tonnellate smaltite in impianti regionali di compostaggio, digestione anaerobica e trattamento integrato	53,58%	non disponibile	53,58%	Si utilizzano i dati disponibili più recenti e già rielaborati, anno 2020, tab. 2 All.4 Linee guida Fabbisogni standard
Percentuale di tonnellate smaltite in impianti regionali di incenerimento e coincenerimento	11,76%	non disponibile	11,76%	
Percentuale di tonnellate smaltite in discariche regionali	17,76%	3%	17,76%	
dati RD	Dato comunale		Si utilizza il dato 2020 catasto ISPRA, metodo DM 26.05.2016	
quantità di rifiuti	Dato comunale		Si utilizza il dato rifiuti totali 2020 catasto ISPRA	
Distanza tra il comune e gli impianti	Dato comunale		Si utilizza la media pesata, calcolata dai gestori del servizio, delle distanze del Comune dagli impianti principali.	
<b>Forma di gestione del servizio</b>				
Presenza di gestione associata	Dato comunale		Sì/No	
<b>Modalità di gestione del servizio</b>				
Presenza della raccolta domiciliare	Dato comunale		Sì/No	
Presenza dei centri di raccolta			Sì/No	
Presenza della raccolta su chiamata			Sì/No	

\* Osservatorio Regionale Rifiuti di ARPA Veneto.

- **Coefficienti prestazionali gamma 1 e gamma 2:**

Il metodo MTR-2 al punto 3.1 dell'allegato A prevede la valutazione:

- rispetto agli obiettivi di raccolta differenziata raggiunti ( **$\gamma_1$** ). Si valuta pertanto la coerenza tra la percentuale di raccolta differenziata conseguita e gli obiettivi ambientali comunitari. Il coefficiente  $\gamma_1$  può essere valorizzato:
  - ✓ nell'ambito dell'intervallo  $[-0.2, 0]$ , in caso di valutazione soddisfacente;
  - ✓ nell'ambito dell'intervallo  $[-0.4, -0.2]$ , in caso di valutazione non soddisfacente;
- rispetto al livello di efficacia delle attività di preparazione per il riutilizzo e il riciclo ( **$\gamma_2$** ). Si valuta pertanto la percentuale di frazioni estranee rilevata nella raccolta differenziata. Il coefficiente  $\gamma_2$  può essere valorizzato:
  - ✓ nell'ambito dell'intervallo  $[-0.15, 0]$ , in caso di valutazione soddisfacente;
  - ✓ nell'ambito dell'intervallo  $[-0.3, -0.15]$ , in caso di valutazione non soddisfacente;

Per il calcolo del **gamma 1**, al fine di avere la soglia fra soddisfacente e non soddisfacente **rispetto al valore del 76% da Piano Regionale Rifiuti**, si è utilizzato:

- come valore massimo l'80% (chi eguaglia o eccede tale valore ha quindi  $\gamma_1 = 0$ );
- come valore minimo il 72% (chi eguaglia o è più basso di tale valore ha quindi  $\gamma_1 = -0,4$ );
- i valori effettivi intermedi a tale intervallo max/min sono interpolati linearmente.

dati 2020 - ISPRA		$\gamma_1$		
Comune	% RD (DM 26/05/2016)	valutazione	intervallo	scelta
Campagna Lupia	81,56	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Campolongo Maggiore	82,57	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Camponogara	79,98	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Cavallino-Treporti	79,77	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,01
Cavarzere	74,24	Non soddisfacente	$-0,4 \leq \gamma_1 \leq -0,2$	-0,29
Ceggia	88,58	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Chioggia	66,53	Non soddisfacente	$-0,4 \leq \gamma_1 \leq -0,2$	-0,40
Cona	84,53	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Dolo	78,35	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,09
Eraclea	75,85	Non soddisfacente	$-0,4 \leq \gamma_1 \leq -0,2$	-0,21
Fiesso d'Artico	77,36	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,13
Fossalta di Piave	90,13	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Fossò	81,35	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Jesolo	61,93	Non soddisfacente	$-0,4 \leq \gamma_1 \leq -0,2$	-0,40
Marcon	81,51	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Martellago	83,65	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Meolo	86,42	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Mira	84,13	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Mirano	79,55	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,02
Mogliano Veneto	77,07	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,15
Musile di Piave	79,52	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,03

Noale	82,60	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Noventa di Piave	78,68	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,07
Pianiga	79,54	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,03
Quarto d'Altino	80,26	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Salzano	80,33	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
San Donà di Piave	86,16	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Santa Maria di Sala	85,50	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Scorzè	81,49	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Spinea	84,12	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Stra	80,14	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	0,00
Torre di Mosto	78,91	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,06
Venezia	65,98	Non soddisfacente	$-0,4 \leq \gamma_1 \leq -0,2$	-0,40
Vigonovo	78,40	Soddisfacente	$-0,2 < \gamma_1 \leq 0$	-0,08

Per il calcolo del **gamma 2** si sono utilizzati i valori della Frazione Estranea per le varie frazioni di rifiuto (dato fornito dal Gestore).

Le modalità di calcolo interpolano fra i valori massimi e minimi secondo limiti riportati nella seguente tabella:

Frazione merceologica	%FE min	%FE max	note min	note max
FORSU	6,0%	10,0%	migliori performance individuate da ISPRA a livello nazionale	Si è assunto il valore più alto riscontrato per i gestori del CdB (pari a 9,98%)
Carta Congiunta	3,0%	6,0%	min = prima fascia di qualità nell'ambito dell'accordo ANCI CONAI (Massimo valore del corrispettivo) - 1^ fascia COMIECO	2° fascia - congiunta COMIECO
VL e PL	10,0%	22,0%	Le migliori performance medie su VL (4,74%) e PL (14,67%) forniscono un valore di 9,70% arrotondato a 10%	Par. 6.1.3 COREPLA
VPL	10,0%	30,0%	Valori medi del Bacino	Valori medi del Bacino
Plastica	10,0%	20,0%	Si è assunto un valore sfidante del 10% rispetto alla migliore performance dei gestori CdB (pari a 13,77)	Par. 6.1.3 COREPLA
Vetro	1,0%	4,0%	min = prima fascia di qualità nell'ambito dell'accordo ANCI CONAI (Massimo valore del corrispettivo) - 1^ fascia Coreve	4° fascia COREVE

Comune	$\gamma_2$		
	valutazione	intervallo	scelta
Campagna Lupia	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,05

Campolongo Maggiore	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,05
Camponogara	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,06
Cavallino-Treporti	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,09
Cavarzere	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,09
Ceggia	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,09
Chioggia	Non soddisfacente	$-0,3 \leq \gamma_2 \leq -0,15$	-0,22
Cona	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	0,00
Dolo	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,06
Eraclea	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,10
Fiesso d'Artico	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,02
Fossalta di Piave	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,06
Fossò	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,05
Jesolo	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,09
Marcon	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,06
Martellago	Non soddisfacente	$-0,3 \leq \gamma_2 \leq -0,15$	-0,19
Meolo	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	0,00
Mira	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,06
Mirano	Non soddisfacente	$-0,3 \leq \gamma_2 \leq -0,15$	-0,16
Mogliano Veneto	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	0,00
Musile di Piave	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,08
Noale	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,12
Noventa di Piave	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,05
Pianiga	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,06
Quarto d'Altino	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	0,00
Salzano	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,04
San Donà di Piave	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,07
Santa Maria di Sala	Non soddisfacente	$-0,3 \leq \gamma_2 \leq -0,15$	-0,28
Scorzè	Non soddisfacente	$-0,3 \leq \gamma_2 \leq -0,15$	-0,20
Spinea	Non soddisfacente	$-0,3 \leq \gamma_2 \leq -0,15$	-0,21
Stra	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,03
Torre di Mosto	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,09
Venezia	Non soddisfacente	$-0,3 \leq \gamma_2 \leq -0,15$	-0,30
Vigonovo	Soddisfacente	$-0,15 < \gamma_2 \leq 0$	-0,05

Sulla base delle seguenti frazioni estranee (F.E.) fornite dal gestore relative all'anno 2020:

COMUNE	F.E. CARTA (%)	F.E. VPL (%)	F.E. P (%)	F.E. PL (%)	F.E. NEL V (%)	F.E. VL (%)	F.E. FORU (%)
CAMPAGNA LUPIA, CAMPONOGARA, CAMPOLONGO MAGGIORE, FOSSO', VIGONOVO (5 comuni)	1,91%	20,77%	18,13%			8,08%	1,92%
CAVALLINO TREPORTI	0,22%	23,08%					2,82%
CAVARZERE	5,27%	20,96%					0,38%
CEGGIA	0,25%	23,50%					1,05%
CHIOGGIA	3,57%	25,91%	18,77%				8,85%
CONA	1,87%		19,54%			11,56%	0,30%
DOLO	1,14%	20,76%	19,24%			8,93%	2,53%
ERACLEA	0,57%	23,57%					2,35%
FIESSO D'ARTICO + STRA' (2 COMUNI)	1,83%	20,86%	16,91%			8,86%	0,90%
FOSSALTA DI PIAVE	0,29%	23,49%					0,57%

JESOLO	1,05%	23,62%					1,19%
MARCON	1,83%	18,48%	18,86%			7,83%	3,64%
MARTELLAGO	2,97%	27,51%					4,62%
MEOLO	0,88%	17,76%	13,77%			4,74%	2,41%
MIRA	2,83%	20,86%	19,29%			9,56%	1,64%
MIRANO	3,21%	25,38%					4,56%
MOGLIANO VENETO	1,30%	12,47%					3,82%
MUSILE DI PIAVE	0,86%	23,47%					1,21%
NOALE	3,35%	23,33%	23,47%				2,00%
NOVENTA DI PIAVE	0,54%	23,43%	18,40%			14,37%	0,68%
PIANIGA	0,97%	21,15%		14,67%	10,56%		1,87%
QUARTO D'ALTINO	1,19%	17,18%	31,47%			5,35%	5,39%
SALZANO	1,21%	21,11%	14,64%			11,81%	1,65%
SAN DONA' DI PIAVE	0,50%	23,39%					0,59%
SANTA MARIA DI SALA	3,65%	29,69%					9,90%
SCORZE'	2,23%	26,71%					7,45%
SPINEA	3,68%	29,07%					4,96%
TORRE DI MOSTO	0,37%	23,48%					3,12%
VENEZIA CENTRO STORICO	4,95%	22,06%					
VENEZIA LIDO E PELLESTRINA	4,32%	32,90%	19,50%				8,08%
VENEZIA TERRAFERMA	6,12%	29,79%	24,69%	15,23%	11,10%		9,98%

- **Determinazione di X**

Utilizzando i valori calcolati di gamma 1 e gamma 2 (che forniscono il valore di gamma totale) e il confronto tra CUeff (costo unitario effettivo 2020 validato dall'ETC) e benchmark (costo standard) viene definito il quadrante per il **valore X**: è stato scelto un valore di X pari al valore medio della classe della matrice prevista nell'MTR-2.

**schema MTR-2 – punto 5.1 dell'Al. A**

		$CU_{effa-2} > Benchmark$	$CU_{effa-2} \leq Benchmark$
<b>QUALITÀ AMBIENTALE DELLE PRESTAZIONI</b>	<b>LIVELLO INSODDISFACENTE O INTERMEDIO</b> $(1+\gamma a) \leq 0.5$	Fattore di recupero di produttività: $0,3\% < Xa \leq 0,5\%$	Fattore di recupero di produttività: $0,1\% < Xa \leq 0,3\%$
	<b>LIVELLO AVANZATO</b> $(1+\gamma a) > 0.5$	Fattore di recupero di produttività: $0,1\% < Xa \leq 0,3\%$	Fattore di recupero di produttività: $Xa = 0,1\%$

							<b>COEFFICIENTE DI RECUPERO DI PRODUTTIVITA' X</b>		
<b>Comune</b>	<b>FABBISOGNI STANDARD [cent€/kg]</b>	<b>CU<sub>eff2020</sub> [cent€/kg]</b>	$\gamma_1$	$\gamma_2$	$\gamma$	$1+\gamma$	<b>valutazione</b>	<b>quadrante</b>	<b>valore scelto</b>
Campagna Lupia	28,58	33,04	0,00	-0,05	-0,05	0,95	LIVELLO AVANZATO	$0,1\% < Xa \leq 0,3\%$	0,20%

Campolongo Maggiore	27,63	33,64	0,00	-0,05	-0,05	0,95	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Camponogara	26,81	33,02	0,00	-0,06	-0,06	0,94	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Cavallino-Treporti	37,48	33,84	-0,01	-0,09	-0,10	0,90	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Cavarzere	33,40	34,26	-0,29	-0,09	-0,38	0,62	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Ceggia	27,50	29,48	0,00	-0,09	-0,09	0,91	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Chioggia	37,38	46,17	-0,40	-0,22	-0,62	0,38	LIVELLO INSODDISFACENTE O INTERMEDIO	0,3%<Xa≤0,5%	0,20%
Cona	33,36	39,22	0,00	0,00	0,00	1,00	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Dolo	29,68	44,40	-0,09	-0,06	-0,14	0,86	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Eraclea	36,15	39,94	-0,21	-0,10	-0,30	0,70	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Fiesso d'Artico	30,96	37,43	-0,13	-0,02	-0,15	0,85	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Fossalta di Piave	29,49	27,55	0,00	-0,06	-0,06	0,94	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Fossò	27,10	32,66	0,00	-0,05	-0,05	0,95	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Jesolo	37,02	50,70	-0,40	-0,09	-0,49	0,51	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Marcon	29,07	30,37	0,00	-0,06	-0,06	0,94	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Martellago	30,16	26,38	0,00	-0,19	-0,19	0,81	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Meolo	29,50	29,28	0,00	0,00	0,00	1,00	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Mira	33,49	41,22	0,00	-0,06	-0,06	0,94	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Mirano	31,56	29,15	-0,02	-0,16	-0,18	0,82	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Mogliano Veneto	32,83	38,61	-0,15	0,00	-0,15	0,85	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Musile di Piave	28,45	28,16	-0,03	-0,08	-0,10	0,90	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Noale	26,53	28,59	0,00	-0,12	-0,12	0,88	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Noventa di Piave	30,87	24,44	-0,07	-0,05	-0,12	0,88	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Pianiga	26,88	33,54	-0,03	-0,06	-0,09	0,91	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Quarto d'Altino	30,58	34,26	0,00	0,00	0,00	1,00	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Salzano	27,30	36,71	0,00	-0,04	-0,04	0,96	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
San Donà di Piave	35,05	32,76	0,00	-0,07	-0,07	0,93	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Santa Maria di Sala	24,63	26,75	0,00	-0,28	-0,28	0,72	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Scorzè	26,20	25,62	0,00	-0,20	-0,20	0,80	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Spinea	32,66	29,69	0,00	-0,21	-0,21	0,79	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Stra	28,09	39,57	0,00	-0,03	-0,03	0,97	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%
Torre di Mosto	30,85	28,83	-0,06	-0,09	-0,15	0,85	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,10%
Venezia	37,99	69,43	-0,40	-0,30	-0,70	0,30	LIVELLO INSODDISFACENTE O INTERMEDIO	0,3%<Xa≤0,5%	0,20%
Vigonovo	27,47	35,92	-0,08	-0,05	-0,13	0,87	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,20%

### 5.1.2 Coefficienti QL (variazioni delle caratteristiche del servizio) e PG (variazioni di perimetro gestionale)

Il Consiglio di Bacino, in merito agli obiettivi di miglioramento dei livelli di qualità e delle caratteristiche delle prestazioni erogate agli utenti (QL), nonché la valorizzazione di modifiche del perimetro gestionale con riferimento ad aspetti tecnici e/o operativi (PG) ha definito i seguenti obiettivi:

- Azioni di riduzione della produzione dei rifiuti urbani: promozione del riuso degli indumenti e di altri beni provenienti dalle civili abitazioni, distribuzione di borracce nelle scuole primarie per incentivare l'abbandono dell'utilizzo di bottiglie in plastica usa e getta;
- Incentivi della filiera del recupero della materia, attraverso azioni da parte dei Comuni del Bacino Venezia e dei gestori, per migliorare la qualità delle raccolte differenziate ed attivare eventualmente raccolte per sub CER, ovvero per tipologie di prodotto in carta, plastica ed altri materiali;
- Azioni per la riduzione del rifiuto indifferenziato, conseguendo per l'intero bacino l'obiettivo del 76% come previsto dal Piano Regionale, e per i Comuni del litorale almeno gli obiettivi minimi di raccolta differenziata del 65%.

Il Consiglio di Bacino, per assicurare il raggiungimento dei previsti miglioramenti di qualità, nonché per valorizzare gli investimenti realizzati per l'implementazione delle modifiche del perimetro gestionale del servizio avvenute negli ultimi anni di gestione del servizio (passaggio da raccolte stradali a raccolte porta a porta raggiungendo elevati percentuali di raccolta differenziata, superiori anche all'obiettivo di piano regionale del 76%, interventi su centri di raccolta, anche intercomunali, attivazione di sistemi porta a porta anche nei comuni turistici, ecc.), ha complessivamente stabilito che i coefficienti QL e PG possano assumere i valori seguenti per tutta l'area gestita.

#### **Obiettivi di miglioramento dei livelli di qualità e delle caratteristiche delle prestazioni erogate agli utenti (QL). QL = 2%**

Il Consiglio di Bacino ha individuato l'obiettivo del 76% di raccolta differenziata come previsto dal Piano Regionale da conseguire entro il 2022. Poiché il gestore Veritas non ha raggiunto tale obiettivo in tutti i Comuni serviti nonostante abbia avviato negli ultimi anni progressivi miglioramenti dei livelli di qualità, il Consiglio di Bacino ha riconosciuto il fattore QL in tutti i PEF dei Comuni serviti dal gestore Veritas.

#### **Variazione delle attività effettuate dal gestore (PG). PG = 3%**

Il Consiglio di Bacino, viste le variazioni delle attività individuate dal gestore Veritas nella relazione di accompagnamento e nel PEF grezzo trasmesso, considerando anche le modifiche organizzative del perimetro gestionale avvenute nell'ultimo biennio in alcuni Comuni serviti (passaggio da raccolte stradali a raccolte porta a porta raggiungendo elevati percentuali di raccolta differenziata, superiori anche all'obiettivo di piano regionale del 76%, interventi su centri di raccolta, anche intercomunali, attivazione di sistemi porta a porta anche nei comuni turistici, ecc.), ha riconosciuto il fattore PG in tutti i PEF dei Comuni serviti dal gestore Veritas.

### 5.1.3 Coefficiente C116

Il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente **non ha** evidenziato nei PEF riflessi a seguito delle valutazioni connesse alla valorizzazione del coefficiente C116 per ciascun anno *a* (2022, 2023, 2024, 2025) con particolare riferimento alla quantificazione delle componenti di natura previsionale CO116 esposte dal gestore del servizio integrato o da uno o più gestori dei singoli servizi che lo compongono.

## 5.2 Costi operativi di gestione associati a specifiche finalità

In conformità alle previsioni contenute nell'articolo 9 del MTR-2, Il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente dà conto dei criteri utilizzati, anche su proposta del gestore, per l'eventuale quantificazione di una o più delle tre componenti di natura previsionale associate a specifiche finalità.

### 5.2.1. Componente previsionale CO116

In relazione a tale componente si richiama quanto già riportato al paragrafo 5.1.3

### 5.2.2. Componente previsionale CQ

Richiamati gli adempimenti Arera, riassunti nella Tabella 2 nell'appendice 1 del TQRIF e la nota del Consiglio di Bacino prot. 282/22 che presenta una rielaborazione della Tabella 2 nell'appendice 1 del TQRIF indicando punto per punto l'attuale stato di allineamento di entrambi i gestori Veritas S.p.A. e Asvo S.p.A., e considerato che l'ETC in taluni specifici casi può derogare agli standard previsti da Arera, si sono forniti ai gestori i primi indirizzi per la determinazione dei CQ nel processo di validazione delle entrate tariffarie 2022-2025 ai sensi dell'MTR-2:

A. Con riferimento all'obbligo di cui all'**art. 29 "ritiro su chiamata"** degli ingombranti (standard Arera ex art 29.co 2: un ritiro mensile gratuito per max 5 pezzi):

1. Si deve tenere conto di quanto disposto all'art 13 del Regolamento per la gestione dei rifiuti urbani e per la pulizia del territorio adottato con delibera di Assemblea di Bacino n. 6 del 14.06.2021 a cui parte dei Comuni si sono già uniformati, approvando il medesimo nei propri Consigli comunali, che dispone al comma 5 quanto segue: *"Salvo diversa indicazione che verrà stabilita nel regolamento tariffario che si intenderà prevalente, il servizio di raccolta a chiamata sia per le utenze domestiche che non domestiche viene reso gratuitamente dal gestore per le prime due chiamate effettuate dall'utente nel corso di ogni anno solare, ogni chiamata per un conferimento massimo di 2 metricubi. Dalla terza chiamata il servizio verrà effettuato a pagamento, se invece viene superato il limite massimo di 2 metricubi l'intero asporto è a pagamento"*.
2. Per il bacino Venezia, in quanto già previsto dal regolamento sopracitato va esteso anche ad altre frazioni RAEE di grandi dimensioni (es. frigoriferi).
3. Ai sensi dell'art 29. co. 4 TQRIF in ragione della presenza di CDR e sistemi alternativi al servizio a domicilio (quali le ecomobili) per tutti i comuni del Bacino Venezia, si stabiliscono massimo 2 ritiri annuali gratuiti, ritirando max 5 pezzi fino a 2 mc e dal terzo ritiro il servizio è a pagamento, anche con quantitativi differenziati oggetto di specifico preventivo ad esclusione del Centro Storico di Venezia ed altre aree/comuni attualmente oggetto di istruttoria.
4. Con riferimento all'art 29 co. 5 si stabilisce che gli utenti con fragilità sono le persone fisiche over 75 ed i soggetti con certificato di invalidità ex L. 104/92.

B. Relativamente a quanto previsto all'**art. 49 del TQRIF** i gestori sono tenuti ad attivare un servizio di pronto intervento. Il gestore Veritas S.p.A. in quanto multiutility di altri servizi regolati intende utilizzare il medesimo canale del servizio idrico attivo 24h su 24. Il gestore Asvo S.p.A. intende avvalersi del servizio mediante una convenzione con Veritas S.p.A.. Ai sensi dell'art 49 co. 2 le richieste possono riguardare la rimozione rifiuti abbandonati (lett. a), la rimozione rifiuti stradali che ostacolano la viabilità (lett. b) e le richieste per errato posizionamento o rovesciamento cassonetti (lett. c).

Poiché l'ETC ha il compito di individuare il soggetto obbligato all'intervento di cui ai punti precedenti, si è inteso escludere l'obbligo del gestore di intervenire nella seconda casistica di cui 49 co.2 lett. b).

C. Relativamente all'adozione di una Carta della Qualità del Servizio per gestione (ricordando che il Consiglio di bacino è competente alla relativa approvazione ex **art. 5 TQRIF**) si è evidenziato che la carta dovrà contenere:

1. il posizionamento del gestore nella matrice degli schemi regolatori,
2. gli obblighi di servizio previsti nel TQRIF,
3. gli indicatori e relativi standard

4. gli standard migliorativi eventualmente previsti dall'ETC;

Con Deliberazione n. 4 del 14.04.2022 l'Assemblea ha deliberato il posizionamento nel primo quadrante Arera ai sensi della Deliberazione 15/2022TQRIF ed ha recepito nei PEF 2022-2025 le previsioni di spesa dei CQ stimati dai gestori Asvo S.p.A. e Veritas S.p.A riportati nella relazione del gestore e nei singoli PEF, ovvero validando la quantificazione degli oneri aggiuntivi, variabili e fissi, approvati per l'adeguamento agli standard e livelli minimi di qualità del servizio in corso di definizione ovvero che saranno introdotti dall'Autorità e non già ricompresi nel previgente contratto di servizio. Inoltre l'assemblea ha approvato gli indirizzi sopra riportati alle lettere A, B e C.

I costi previsionali CQ sono riportati in dettaglio al paragrafo 3.2.3 della relazione; in forma aggregata Asvo S.p.A. prevede costi annui per **994.431 € nel 2022 e 1.533.968 € per gli anni 2023, 2024 e 2025.**

### *5.2.3. Componente previsionale COI*

Il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente, in accordo con il gestore, **non ha** ritenuto di indicare, per ogni anno di valorizzazione, il dettaglio di ciascuna delle componenti di costo operativo incentivante.

### *5.2.4. Ammortamenti delle immobilizzazioni*

Il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente dà atto delle verifiche compiute in ordine alle vite utili dei cespiti valorizzate dal gestore del servizio integrato di gestione dei rifiuti urbani o dai gestori di uno o più dei servizi che lo compongono.

Il Consiglio di bacino, al fine di garantire criteri omogenei nell'imputazione degli investimenti di struttura ai singoli Comune ed individuare aliquote di ammortamenti conformi al grado di utilizzo tecnico degli assets, espresso dai gestori nell'elaborazione dei bilanci di esercizio, ha avviato dal 2021 un confronto con i gestori e con i funzionari dell'ARERA.

A seguito delle interlocuzioni intercorse e dell'assenso dei funzionari dell'ARERA alla revisione di alcune aliquote di ammortamento regolatorie alla luce delle effettive aliquote di degrado tecnico utilizzate dai gestori, il Consiglio di Bacino ha preliminarmente definito la revisione aliquote di ammortamento con allungamento delle vite utili dei cespiti per il 2021 per le seguenti categorie:

- classe A1 (compattatori, spazzatrici, altri mezzi ed anche natanti di Venezia per il centro storico e le isole): vita utile di anni 10 in luogo di 8;
- classe A2 (cassonetti, campane e cassoni): vite utile di anni 10 in luogo di 8;
- classe A3 (bidoni, cestini, ecc.): vita utile di anni 8 in luogo di 5.

La revisione delle aliquote è stata già applicata dal gestore Veritas S.p.A. nell'elaborazione dei PEF grezzi 2021 ed è stata data continuità a tale impostazione anche per il quadriennio 2022-2025.

## **5.3 Valorizzazione dei fattori di sharing**

Il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente ha approvato le modalità di individuazione dei fattori di sharing dei proventi in modo da favorire gli incentivi alla crescita dei ricavi dalla vendita di materiali e/o energia e dei corrispettivi riconosciuti dai sistemi collettivi di compliance agli obblighi di responsabilità estesa del produttore.

### *5.3.1. Determinazione del fattore b*

Per la **valorizzazione del b** ("fattore di sharing dei proventi in ragione del potenziale contributo dell'output recuperato al raggiungimento dei target europei") si è ritenuto, sentito il gestore, di porre il valore pari a 0,6, riconoscendo così al Comune la massima parte concessa dei proventi della vendita di materiale ed energia derivante da rifiuti.

### 5.3.2. Determinazione del fattore $\omega$

La valorizzazione dei gamma 1 e gamma 2 permette di definire il **valore dell'  $\omega$**  nel rispetto della matrice di cui all'MTR-2.

#### schema MTR-2 (punto 3.2 All.A)

	<b><math>-0.2 &lt; \gamma_{1,a} \leq 0</math></b>	<b><math>-0.4 \leq \gamma_{1,a} \leq -0.2</math></b>
<b><math>-0.15 &lt; \gamma_{2,a} \leq 0</math></b>	$\omega a = 0.1$	$\omega a = 0.3$
<b><math>-0.3 \leq \gamma_{2,a} \leq -0.15</math></b>	$\omega a = 0.2$	$\omega a = 0.4$

<b>Comune</b>	$\gamma_1$	$\gamma_2$	<b>b</b>	$\omega$	<b>b(1+<math>\omega</math>)</b>
Campagna Lupia	0,00	-0,05	0,60	0,10	0,66
Campolongo Maggiore	0,00	-0,05	0,60	0,10	0,66
Camponogara	0,00	-0,06	0,60	0,10	0,66
Cavallino-Treporti	-0,01	-0,09	0,60	0,10	0,66
Cavarzere	-0,29	-0,09	0,60	0,30	0,78
Ceggia	0,00	-0,09	0,60	0,10	0,66
Chioggia	-0,40	-0,22	0,60	0,40	0,84
Cona	0,00	0,00	0,60	0,10	0,66
Dolo	-0,09	-0,06	0,60	0,10	0,66
Eraclea	-0,21	-0,10	0,60	0,30	0,78
Fiesso d'Artico	-0,13	-0,02	0,60	0,10	0,66
Fossalta di Piave	0,00	-0,06	0,60	0,10	0,66
Fossò	0,00	-0,05	0,60	0,10	0,66
Jesolo	-0,40	-0,09	0,60	0,30	0,78
Marcon	0,00	-0,06	0,60	0,10	0,66
Martellago	0,00	-0,19	0,60	0,20	0,72
Meolo	0,00	0,00	0,60	0,10	0,66
Mira	0,00	-0,06	0,60	0,10	0,66
Mirano	-0,02	-0,16	0,60	0,20	0,72
Mogliano Veneto	-0,15	0,00	0,60	0,10	0,66
Musile di Piave	-0,03	-0,08	0,60	0,10	0,66
Noale	0,00	-0,12	0,60	0,10	0,66
Noventa di Piave	-0,07	-0,05	0,60	0,10	0,66
Pianiga	-0,03	-0,06	0,60	0,10	0,66
Quarto d'Altino	0,00	0,00	0,60	0,10	0,66
Salzano	0,00	-0,04	0,60	0,10	0,66
San Donà di Piave	0,00	-0,07	0,60	0,10	0,66
Santa Maria di Sala	0,00	-0,28	0,60	0,20	0,72
Scorzè	0,00	-0,20	0,60	0,20	0,72
Spinea	0,00	-0,21	0,60	0,20	0,72
Stra	0,00	-0,03	0,60	0,10	0,66
Torre di Mosto	-0,06	-0,09	0,60	0,10	0,66
Venezia	-0,40	-0,30	0,60	0,40	0,84
Vigonovo	-0,08	-0,05	0,60	0,10	0,66

## 5.4 Conguagli

Con riferimento a ciascun anno del secondo periodo regolatorio 2022-2025, il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente ha indicato per ogni ambito tariffario il valore complessivo delle componenti a conguaglio  $RC_{totTV,a}$  e  $RC_{totTF,a}$  riferite alle annualità pregresse e fornisce il dettaglio in allegato (**ALLEGATO 5**) delle singole componenti di conguaglio valorizzate in ciascuna predisposizione tariffaria sia per quelle riferite ai costi variabili (art. 18 del MTR-2) sia per quelle riferite ai costi fissi (art. 19 del MTR-2).

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Campagna Lupia	VERITAS	Campagna Lupia	VERITAS	Campagna Lupia	VERITAS	Campagna Lupia
$RC_{TOT,TV}$	-	-	-	-	18.719	-	-	-
$RC_{TOT,TF}$	-17.420	-	- 19.199	-	-	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Campolongo Maggiore	VERITAS	Campolongo Maggiore	VERITAS	Campolongo Maggiore	VERITAS	Campolongo Maggiore
$RC_{TOT,TV}$	-	-	-	-	20.962	-	-	-
$RC_{TOT,TF}$	-48.852	-	- 27.636	-	-	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Camponogara	VERITAS	Camponogara	VERITAS	Camponogara	VERITAS	Camponogara
$RC_{TOT,TV}$	29.384	-	-	-	35.637	-	-	-
$RC_{TOT,TF}$	-	-	- 22.823	-	-	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Cavallinotreporti	VERITAS	Cavallinotreporti	VERITAS	Cavallinotreporti	VERITAS	Cavallinotreporti
$RC_{TOT,TV}$	-	5.214	40.267	5.214	339.527	-	250.000	-
$RC_{TOT,TF}$	-167.201	227.043	-	227.043	-	119.716	250.000	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Cavarzere	VERITAS	Cavarzere	VERITAS	Cavarzere	VERITAS	Cavarzere
$RC_{TOT,TV}$	302.702	1.819	131.812	1.819	40.303	-	-	-
$RC_{TOT,TF}$	-251.324	-15.214	- 32.535	-15.214	- 20.233	- 8.553	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Ceggia	VERITAS	Ceggia	VERITAS	Ceggia	VERITAS	Ceggia
$RC_{TOT,TV}$	-20.880	-9.031	- 15.497	-9.031	-4.154	4.433	-	-
$RC_{TOT,TF}$	-	-26.850	-8.026	-26.850	-41	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Chioggia	VERITAS	Chioggia	VERITAS	Chioggia	VERITAS	Chioggia
$RC_{TOT,TV}$	-	-	-	-	-	-	-	-
$RC_{TOT,TF}$	-295.943	-72.548	-341.745	-72.548	-115.889	-66.658	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Cona	VERITAS	Cona	VERITAS	Cona	VERITAS	Cona
$RC_{TOT,TV}$	-11.788	-	-	-	6.520	-	27.500	-
$RC_{TOT,TF}$	-	-	1.205	-	25.442	-	27.500	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Dolo	VERITAS	Dolo	VERITAS	Dolo	VERITAS	Dolo

<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	130.216	-	112.767	-	77.982	-	44.315	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-	72.554	-	75.723	-	44.315	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Eraclea	VERITAS	Eraclea	VERITAS	Eraclea	VERITAS	Eraclea
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	-	1.952	-	6.992	-	7.602	-	16.449
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-14.727	-11.410	- 24.139	-	- 12.852	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Fiesso d'Artico						
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	43.645	-	170.766	-	23.555	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-	68.933	-	1.323	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Fossalta di Piave	VERITAS	Fossalta di Piave	VERITAS	Fossalta di Piave	VERITAS	Fossalta di Piave
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	-	-	- 13.872	-	- 20.271	-	-37.500	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-33.635	-	-166	-	- 32.090	-	-37.500	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Fossò	VERITAS	Fossò	VERITAS	Fossò	VERITAS	Fossò
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	84.689	-	20.190	-	19.503	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-	-	-	-	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Jesolo	VERITAS	Jesolo	VERITAS	Jesolo	VERITAS	Jesolo
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	-60.234	-	-	-	- 54.450	-	45.000	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-283.613	-	-274.103	-	- 40.101	-	45.000	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Marcon	VERITAS	Marcon	VERITAS	Marcon	VERITAS	Marcon
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-68.970	-	-109.124	-	- 38.715	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Martellago	VERITAS	Martellago	VERITAS	Martellago	VERITAS	Martellago
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	84.448	-	-	-	32.645	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-	75.525	-	-	-11.556	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Meolo	VERITAS	Meolo	VERITAS	Meolo	VERITAS	Meolo
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	-	-	105.961	-	10.058	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-22.133	-	-	-	-	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Mira	VERITAS	Mira	VERITAS	Mira	VERITAS	Mira
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	-115.059	-	-	-	53.972	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-115.059	-	16.879	-	53.972	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Mirano	VERITAS	Mirano	VERITAS	Mirano	VERITAS	Mirano
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	81.989	-	58.568	-	55.515	-	-	-

<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-	-	-	-	-	-	-
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Mogliano Veneto						
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	211.512	-	299.617	3.406	219.646	-	89.588	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-	-	16.986	-	5.278	89.588	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Musile di Piave	VERITAS	Musile di Piave	VERITAS	Musile di Piave	VERITAS	Musile di Piave
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	- 2.803	-2.247	- 33.962	-2.247	-6.228	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-26.754	-5.934	-26.754	-	-15.574	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Noale	VERITAS	Noale	VERITAS	Noale	VERITAS	Noale
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	21.060	33.609	- 0	28.609	26.800	-20.000	20.000	- 15.000
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-44.019	-1.827	-53.004	8.200	- 3.705	20.000	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Noventa di Piave	VERITAS	Noventa di Piave	VERITAS	Noventa di Piave	VERITAS	Noventa di Piave
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	34.018	-	-	-	-	-	- 5.000	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-2.703	- 18.703	-2.703	- 22.464	- 5.871	- 5.000	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Pianiga	VERITAS	Pianiga	VERITAS	Pianiga	VERITAS	Pianiga
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	164.777	-	434.497	-	44.374	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-5.657	-	-5.657	-	- 8.102	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Quarto d'Altino						
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	-	-	195.935	-	37.183	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-52.212	-	-	-	-	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Salzano	VERITAS	Salzano	VERITAS	Salzano	VERITAS	Salzano
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	-	-	-	-	22.252	-	17.500	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-94.773	-	- 70.129	-	-	-	17.500	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	San Donà di Piave						
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	464.731	-	640.997	-	156.438	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-	-	-	-	-	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Santa Maria di Sala	VERITAS	Santa Maria di Sala	VERITAS	Santa Maria di Sala	VERITAS	Santa Maria di Sala
<b>RC<sub>TOT,TV</sub></b>	-	-	- 56.254	-	2.010	-	-	-
<b>RC<sub>TOT,TF</sub></b>	-177.633	-	-161.376	-	-	-	-	-

2022	2023	2024	2025
------	------	------	------

	VERITAS	Scorzè	VERITAS	Scorzè	VERITAS	Scorzè	VERITAS	Scorzè
RC <sub>TOT,TV</sub>	51.579	-	63.983	-	41.416	-	-	-
RC <sub>TOT,TF</sub>	-	-9.842	-	-9.842	-	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Spinea	VERITAS	Spinea	VERITAS	Spinea	VERITAS	Spinea
RC <sub>TOT,TV</sub>	41.241	-	30.282	-	2.030	-	-	-
RC <sub>TOT,TF</sub>	-	-	-	-	-	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Stra	VERITAS	Stra	VERITAS	Stra	VERITAS	Stra
RC <sub>TOT,TV</sub>	-	-	17.270	-	55.287	-	67.083	-
RC <sub>TOT,TF</sub>	-11.668	-	-	-	12.361	-	60.000	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Torre di Mosto						
RC <sub>TOT,TV</sub>	-	-	-	-4.747	-	-	-	-
RC <sub>TOT,TF</sub>	5.043	2.423	2.804	4.747	6.085	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Venezia	VERITAS	Venezia	VERITAS	Venezia	VERITAS	Venezia
RC <sub>TOT,TV</sub>	-	-	-	-	-	-	-	-
RC <sub>TOT,TF</sub>	-736.186	-	-437.651	-	-381.790	-	-	-

	2022		2023		2024		2025	
	VERITAS	Vigonovo	VERITAS	Vigonovo	VERITAS	Vigonovo	VERITAS	Vigonovo
RC <sub>TOT,TV</sub>	171.437	-	57.626	-	23.121	-	-	-
RC <sub>TOT,TF</sub>	17.748	-	-	-	-	-	-	-

## 5.5 Valutazioni in ordine all'equilibrio economico finanziario

Il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente dà atto delle verifiche compiute in ordine alla sussistenza dell'equilibrio economico finanziario della gestione rispetto al totale delle entrate tariffarie riconoscibili risultanti dall'Allegato 1.

Di seguito si presenta una tabella di sintesi che indica quanto segue. Per alcuni ambiti tariffari dell'area Veritas è stato appostato un importo del PEF 2021 inferiore a quello validato poiché sono state detratte le rate dei conguagli degli anni precedenti (2020) che i comuni hanno inteso coprire con risorse proprie, in particolare con l'utilizzo del Fondo Funzioni Covid-19, ed anche per effetto della detrazione delle rate RCNDtv ed altri aspetti dettagliati in tabella.

Si segnala che tali importi non hanno penalizzato gli utenti, anzi. Dalla tabella si evince che le percentuali di incremento validate per il 2022 sono inferiori rispetto agli incrementi effettivi. In particolare si segnala che per 3 comuni dell'area Tarip e 2 comuni dell'area Tari che hanno incrementi extracap nel 2022 il gestore ha così rinviato ad annualità successive il recupero del differenziale che nel complesso risulta pari ad 150.778 euro.

COMUNI TARIP	PEF 2021 preso quale valore di confronto	PEF 2021 validato		Delta	Spiegazione differenza	extracap 2022	PEF 2022	incremento DA VALIDAZIONE PEF 2022-2025	incremento EFFETTIVO rispetto al PEF 2021 validato	Extracap effettivo rispetto al PEF 2021 validato	Rinviato ad annualità successive
CAMPAGNA LUPIA	820.703	837.998	-	17.295	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta in sede di manovra tariffaria 2020		857.685	4,5%	2,3%		
CAMPOLONGO MAGGIORE	1.094.313	1.117.373	-	23.060	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore		1.121.731	2,5%	0,4%		
CAMPONOGARA	1.457.954	1.488.678	-	30.724	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore	EXTRACAP	1.552.721	6,5%	4,3%	1.585.442	32.721
CONA	447.907	448.824	-	917	La differenza corrisponde alla rata annuale RCNDTV del Comune inserita nel PEF 2021 validato solamente nella colonna del totale e non anche del Comune		461.599	3,1%	2,8%		
DOLO	2.764.525	2.764.525		-			2.775.222	0,4%	0,4%		
FIESSO D'ARTICO	1.085.390	1.085.390		-			1.155.941	6,5%	6,5%		
FOSSALTA DI PIAVE	527.818	538.941	-	11.123	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore		526.205	-0,3%	-2,4%		
FOSSÒ	854.359	872.363	-	18.004	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore		909.892	6,5%	4,3%		
MARCON	2.495.162	2.495.162		-			2.513.351	0,7%	0,7%		

MEOLO	758.826	759.266	-	440	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore		808.909	6,6%	6,5%		
MIRA	5.733.947	5.854.778	-	120.830	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore		5.792.162	1,0%	-1,1%		
MIRANO	3.547.415	3.608.674	-	61.259	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore		3.510.856	-1,0%	-2,7%		
QUARTO D'ALTINO	1.185.632	1.210.617	-	24.985	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore	EXTRACAP	1.262.699	6,5%	4,3%	1.289.307	26.608
SALZANO	1.520.925	1.552.975	-	32.050	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore		1.588.984	4,5%	2,3%		
SAN DONA' DI PIAVE	5.812.802	5.812.802	-	-		EXTRACAP	6.196.447	6,6%	6,6%	6.196.447	0
SANTA MARIA DI SALA	2.074.670	2.074.670	-	-			1.942.264	-6,4%	-6,4%		
STRA	1.033.081	1.033.081	-	-			1.074.184	4,0%	4,0%		
VIGONOVO	1.275.379	1.292.434	-	17.055	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni o del gestore (€ 26.673) e alla rata RCND che non era stata inserita nel PEF inviato all'Autorità (€ 9.618)	EXTRACAP	1.358.279	6,5%	5,1%	1.376.442	18.164
COMUNI TARI				-							
CAVALLINO TREPORTI	5.150.701	5.150.701	-	-			5.431.647	5,5%	5,5%		
CAVARZERE	1.863.754	1.897.829	-	34.074	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni	EXTRACAP	1.984.899	6,5%	4,6%	2.021.187	36.289
CEGGIA	751.979	751.979	-	-			762.497	1,4%	1,4%		

CHIOGGIA	14.677.716	14.677.716		0		15.559.021	6,0%	6,0%			
ERACLEA	2.655.765	2.655.765	-	0		2.755.731	3,8%	3,8%			
JESOLO	12.393.826	12.393.826		-		12.583.063	1,5%	1,5%			
MARTELLAGO	2.879.331	2.936.055	-	56.725	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni	2.984.114	3,6%	1,6%			
MOGLIANO VENETO	4.457.241	4.457.241		-		4.535.700	1,8%	1,8%			
MUSILE DI PIAVE	1.319.795	1.319.795		-		1.378.762	4,5%	4,5%			
NOALE	2.267.787	2.294.078	-	26.291	La differenza corrisponde alla rata annuale RCNDTV del Comune inserita nel PEF 2021 validato solamente nella colonna del totale e non anche del Comune	2.325.246	2,5%	1,4%			
NOVENTA DI PIAVE	1.049.016	1.049.015		1		1.030.698	-1,7%	-1,7%			
PIANIGA	1.715.264	1.750.003	-	34.739	La differenza corrisponde alla rata annuale RCNDTV del Comune inserita nel PEF 2021 validato solamente nella colonna del totale e non anche del Comune (€ 4.500). In aggiunta l'extracap inserito nella riga delle rimodulazioni è errato. L'extracap riportato nella colonna del Gestore (€ 302.392) doveva essere scorporato dell'Iva al 10% da riportare nella colonna del Comune. I valori eventualmente da inserire sarebbero stati di € 274.902 (Gestore) e € 27.490 Comune = € 302.392 come l'extracap del Pef inviato ad Arera	EXTRACAP	1.826.756	6,5%	4,4%	1.863.753	36.997
PIANIGA											
PIANIGA											
SCORZÈ	2.425.113	2.469.620	-	44.507	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni	2.514.671	3,7%	1,8%			
SPINEA	3.359.665	3.383.025	-	23.360	La differenza corrisponde alla rata RCU del gestore già coperta con fondi a disposizione dei comuni	3.479.202	3,6%	2,8%			

TORRE DI MOSTO	621.324	625.229	-	3.905	La differenza corrisponde alla rata annuale RCNDTV del Comune inserita nel PEF 2021 validato solamente nella colonna del totale e non anche del Comune	640.133	3,0%	2,4%		
VENEZIA	105.758.196	105.758.196		-		107.418.992	1,6%	1,6%		

totale **150.778**

## 5.6 Rinuncia al riconoscimento di alcune componenti di costo

Il Consiglio di Bacino si è avvalso della facoltà prevista dall'articolo 4.6 della deliberazione 3 agosto 2021 363/2021/R/RIF applicando valori inferiori alle entrate tariffarie determinate ai sensi del MTR-2, sterilizzando i conguagli positivi, qualora presenti, dei costi comunali per gli anni 2018, 2019 e 2020 al fine di calmierare gli incrementi tariffari e considerando il sistema di contabilità finanziaria vigente per gli enti locali. Ha deciso di non riconoscere i conguagli RC positivi a favore dei Comuni valorizzando nei singoli PEF solo i conguagli negativi, adottando il principio di tutela degli utenti. Nel riconoscimento dei conguagli negativi è stato adottato lo stesso coefficiente di gradualità calcolato per il gestore del servizio nel singolo Comune.

Tale operazione è stata condotta per i Comuni di:

- **Cavallino Treporti** per gli anni 2022, 2023 e 2025;
- **Ceggia** per l'anno 2024;
- **Jesolo** per gli anni 2022, 2023;
- **Martellago** per gli anni 2022, 2023;
- **Mogliano Veneto** per gli anni 2022, 2023, 2024;
- **Spinea** per gli anni 2022, 2023, 2024;
- **Torre di Mosto** per gli anni 2022, 2023;
- **Venezia** per gli anni 2022, 2023, 2024:

per gli importi riportati nella seguente tabella:

Comune	Detrazioni (rinunce) di conguagli costi comunali 2018, 2019 e 2020		
	2022	2023	2024
CAVALLINO TREPORTI	€ 232.257	€ 225.513	€ 119.716
CEGGIA			€ 4.433
JESOLO	€ 121.344	€ 121.344	
MARTELLAGO	€ 2.803	€ 2.803	
MOGLIANO VENETO	€ 20.392	€ 20.392	€ 5.278
SPINEA	€ 74.944	€ 74.944	€ 19.919
TORRE DI MOSTO	€ 5.347	€ 2.924	
VENEZIA	€ 31.442	€ 31.442	€ 34.304

Ulteriori detrazioni da parte dei Comuni sono state effettuate per le seguenti voci di costo:

- Comune di **Ceggia**: rinuncia a € 35.880 nel 2024 e nel 2025 adeguando in diminuzione i costi comunali in accordo con il comune;
- Comune di **Chioggia**: rinuncia a €220.000 nel 2023 e a € 110.000 nel 2024 abbassando il costo di gestione post mortem della discarica che verrà rinviato ad annualità successive, a seguito di adeguata rendicontazione da parte di Veritas S.p.A.;
- Comune di **Eraclea**: rinuncia a conguagli positivi dei costi comunali RCU 2020 pari a €7.680 nel 2022 e nel 2023 Per Eraclea risultano conguagli dei costi comunali positivi del 2021, pari ad euro 65.796 che, in accordo con il comune, vengono imputati in 4 rate nelle annualità 2023, 2024 e 2025, rinviando al 2026 l'ultima rata pari ad Euro 16.449, come riportato nella tabella del successivo paragrafo 5.8;
- Comune di **Mogliano Veneto**: rinuncia a costi comunali pari ad €117.883 nel 2025

adeguando in diminuzione i costi comunali, in accordo con il comune.

## 5.7 Rimodulazione dei conguagli

Ci si è avvalsi della facoltà prevista dall'articolo 17.2 del MTR-2 di rimodulare i conguagli all'interno di una manovra di rimodulazione complessiva degli extra cap, anche degli anni 2020 e 2021, e degli importi di sovra/sotto fatturato che viene sintetizzata al successivo paragrafo 5.8

## 5.8 Rimodulazione del valore delle entrate tariffarie che eccede il limite alla variazione annuale

Ci si è avvalsi della facoltà prevista dall'articolo 4.5 del MTR-2 di rimodulare tra le diverse annualità del secondo periodo regolatorio la parte di entrate tariffarie che eccede il limite annuale di crescita, ed il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente dà atto delle valutazioni compiute in ordine al mantenimento dell'equilibrio economico finanziario e al perseguimento degli specifici obiettivi programmati a seguito di incontri specifici con il gestore ed i singoli comuni.

A seguito delle manovre tariffarie del 2021 e dell'utilizzo dei fondi disponibili presso i comuni ed il gestore per i comuni in regime Tarip, sono stati riportati nei Pef 2022 e 2023 gli extracap residui dei comuni che avevano costi superiori ai limiti di crescita del 6,6% come già deliberato dall'Assemblea di Bacino in data 14 giugno 2021 con deliberazione n. 5.

Inoltre si riportano i differenziali di fatturato positivi e negativi degli anni 2020 e 2021 che si riversano sui Pef 2022 e 2023. La somma di tali importi a seguito delle rimodulazioni nel quadriennio 2022-2025 svolte in sede di confronto con i singoli comuni ed il gestore porta in 10 ambiti tariffari ad evidenziare gli importi da recuperare con entrate tariffarie e/o altre risorse degli enti locali oltre il 2025. Tali importi verranno verificati in occasione della rivalidazione delle entrate tariffarie dal 2024.

La tabella seguente dà atto di tale ricognizione.

COMUNE	MTR 2022			MTR 2023			DELTA DA RECUPERARE CON MANOVRE TARIFFARIE E/O ALTRE RISORSE OLTRE IL 2025
	DELTA RISPETTO MTR APPROVATO (extracap 2020)	DELTA FATTURATO comuni Tarip (+/-)	TOTALE	DELTA RISPETTO MTR APPROVATO (extracap 2021)	DELTA FATTURATO comuni Tarip (+/-)	TOTALE	
CAMPAGNA LUPIA	0	-77.662	<b>-77.662</b>	-	-77.018	<b>-77.018</b>	
CAMPOLONGO MAGGIORE	- 0	-96.349	<b>-96.350</b>	0	-71.736	<b>-71.736</b>	
CAMPONOGARA	-	-51.980	<b>-51.980</b>	1	-99.466	<b>-99.466</b>	
CAVALLINO	100.632	-	<b>100.632</b>	675.458	-	<b>675.458</b>	675.000
CAVARZERE	-	-	-	58.646	-	<b>58.646</b>	463.239
CEGGIA	-	-	-	-	-	-	
CHIOGGIA	-	-	-	-	-	-	
CONA	30.420	-	<b>30.420</b>	48.894	-	<b>48.894</b>	90.000
DOLO	125.819	62.811	<b>188.630</b>	-	45.592	<b>45.592</b>	45.591
ERACLEA	-	-	-	-	-	-	16.449
FIESSO D'ARTICO	0	-26.979	<b>-26.979</b>	109.560	63.502	<b>173.062</b>	122.246
FOSSALTA DI PIAVE	0	-104.549	<b>-104.549</b>	-	-249.452	<b>-249.452</b>	

<b>FOSSÒ</b>	1	16.394	<b>16.395</b>	-0	-45.193	<b>-45.194</b>	
<b>JESOLO</b>	-	-	-	294.009	-	<b>294.009</b>	
<b>MARCON</b>	-	-337.051	<b>-337.051</b>	-0	-53.064	<b>-53.064</b>	
<b>MARTELLAGO</b>	-	-	-	-	-	-	
<b>MEOLO</b>	0	-50.235	<b>-50.235</b>	120.998	-40.325	<b>80.673</b>	11.154
<b>MIRA</b>	-	-455.777	<b>-455.777</b>	-	-226.778	<b>-226.778</b>	
<b>MIRANO</b>	0	-29.521	<b>-29.521</b>	-	-2.347	<b>-2.347</b>	
<b>MOGLIANO VENETO</b>	448.765	-	<b>448.765</b>	-	-	-	
<b>MUSILE DI PIAVE</b>	-	-	-	-	-	-	
<b>NOALE</b>	- 0	-	<b>-0</b>	-	-	-	
<b>NOVENTA DI PIAVE</b>	-	-	-	-	-	-	
<b>PIANIGA</b>	12.333	-	<b>12.333</b>	288.712	-	<b>288.712</b>	660.773
<b>QUARTO D'ALTINO</b>	-	-124.284	<b>-124.284</b>	132.498	-3.855	<b>128.643</b>	
<b>SALZANO</b>	-	-150.904	<b>-150.904</b>	-0	-86.079	<b>-86.079</b>	
<b>SAN DONÀ DI PIAVE</b>	-	61.655	<b>61.655</b>	1.049.381	-782.569	<b>266.812</b>	70.292
<b>SANTA MARIA DI SALA</b>	-	-166.300	<b>-166.300</b>	-	-200.601	<b>-200.601</b>	61.128
<b>SCORZÈ</b>	-	-	-	-	-	-	
<b>SPINEA</b>	-	-	-	-	-	-	
<b>STRA</b>	-	-21.579	<b>-21.579</b>	97.258	19.758	<b>117.016</b>	
<b>TORRE DI MOSTO</b>	-	-	-	-	-	-	
<b>VENEZIA</b>	-	-	-	-0	-	<b>-0</b>	
<b>VIGONOVO</b>	-	129.563	<b>129.563</b>	0	-7.137	<b>-7.137</b>	
	<b>717.969</b>	<b>-1.422.746</b>	<b>-704.777</b>	<b>2.875.413</b>	<b>-1.816.768</b>	<b>1.058.645</b>	<b>2.215.872</b>

A seguito del riconoscimento degli importi sopra riportati (extra cap 2020 e 2021 e sovra/sotto fatturati dei comuni in regime Tarip), è stata condotta una rimodulazione complessiva nel quadriennio per contenere al massimo gli incrementi tariffari in stretto coordinamento con il gestore che ha garantito in tal modo il conseguimento dell'equilibrio economico finanziario nel quadriennio ed oltre, con adeguamenti al di sotto del cap massimo fissato al 6,6%. La tabella seguente dà esito finale di tale manovra che ha spostato 5,6 milioni di euro agli anni 2024 e 2025 ed anche oltre il 2025.

Rimodulazione entrate tariffarie aggregate in Euro	2022	2023	2024	2025
rimodulazione manovre delta fatturati ed extracap anni 2020 e 2021	-1.767.173	-121.826	514.588	954.889
rimodulazione extra cap	-1.799.427	-2.089.209	-152.741	
recuperi extra cap /sottofatturati		28.829	674.160	1.949.557
<b>Totale</b>	<b>3.566.600</b>	<b>2.182.206</b>	<b>-1.036.007</b>	<b>-2.904.446</b>

## **5.9 Eventuale superamento del limite alla crescita annuale delle entrate tariffarie**

Il Consiglio di Bacino Venezia Ambiente per il gestore Asvo ed i relativi ambiti tariffari **non ha ritenuto** necessario procedere al superamento del limite annuale di crescita.

## **5.10 Ulteriori detrazioni – POST MANOVRE COMUNI**