ASSEMBLEA DI BACINO **punto 4**

31 marzo 2022

INFORMATIVA ARERA - parametri ETC gestione VERITAS S.p.A. **IN FASE DI VERIFICA**

A. Coefficienti prestazionali gamma 1 e gamma 2:

Il metodo Arera prevede la valutazione:

- rispetto agli obiettivi di raccolta differenziata raggiunti (**γ1**). Si valuta pertanto la coerenza tra la percentuale di raccolta differenziata conseguita e gli obiettivi ambientali comunitari. Il coefficiente γ1 può essere valorizzato:
  - ✓ nell'ambito dell'intervallo [-0.2, 0], in caso di valutazione soddisfacente;
  - ✓ nell'ambito dell'intervallo [-0.4, -0.2], in caso di valutazione non soddisfacente;
- rispetto al livello di efficacia delle attività di preparazione per il riutilizzo e il riciclo (**γ2**). Si valuta pertanto la percentuale di frazioni estranee rilevata nella raccolta differenziata. Il coefficiente γ2 può essere valorizzato:
  - ✓ nell'ambito dell'intervallo [-0.15, 0], in caso di valutazione soddisfacente;
  - ✓ nell'ambito dell'intervallo [-0.3, -0.15], in caso di valutazione non soddisfacente;

Per il calcolo del **gamma 1**, al fine di avere la soglia fra soddisfacente e non soddisfacente **rispetto al valore del 76% da Piano Regionale Rifiuti** , si è utilizzato:

- come valore massimo l'80% (chi eguaglia o eccede tale valore ha quindi **γ1** = 0);
- come valore minimo il 72% (chi eguaglia o è più basso di tale valore ha quindi **γ1** = -0,4)
- i valori effettivi intermedi a tale intervallo max/min sono interpolati linearmente.

	dati 2020 - ISPRA			γ1		
Comune	**Popolazione (n°)**	**RIFIUTO TOTALE (t)**	**% RD (DM 26/05/2016)**	**valutazione**	**intervallo**	**scelta**
Campagna Lupia	7.171	2.736	81,56	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Campolongo Maggiore	10.717	3.489	82,57	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Camponogara	13.158	4.737	79,98	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Cavallino-Treporti	13.445	16.600	79,77	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,01
Cavarzere	13.139	5.987	74,24	Non soddisfacente	-0,4≤γ1≤-0,2	-0,29
Ceggia	6.103	2.410	88,58	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Chioggia	48.130	28.662	66,53	Non soddisfacente	-0,4≤γ1≤-0,2	-0,40
Cona	2.884	1.257	84,53	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Dolo	15.046	6.717	78,35	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,09
Eraclea	12.144	6.723	75,85	Non soddisfacente	-0,4≤γ1≤-0,2	-0,21
Fiesso d'Artico	8.406	3.128	77,36	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,13
Fossalta di Piave	4.166	2.110	90,13	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Fossò	7.023	2.881	81,35	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Jesolo	26.145	25.266	61,93	Non soddisfacente	-0,4≤γ1≤-0,2	-0,40
Marcon	17.433	8.031	81,51	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Martellago	21.401	11.669	83,65	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Meolo	6.257	2.725	86,42	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00

Mira	37.974	14.922	84,13	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Mirano	27.285	14.390	79,55	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,02
Mogliano Veneto	27.575	12.812	77,07	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,15
Musile di Piave	11.296	5.117	79,52	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,03
Noale	16.153	8.493	82,60	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Noventa di Piave	6.990	4.372	78,68	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,07
Pianiga	12.285	5.811	79,54	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,03
Quarto d'Altino	8.003	3.727	80,26	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Salzano	12.892	4.389	80,33	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
San Donà di Piave	42.131	19.975	86,16	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Santa Maria di Sala	17.604	8.890	85,50	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Scorzè	19.002	10.163	81,49	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Spinea	27.446	12.911	84,12	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Stra	7.589	2.667	80,14	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	0,00
Torre di Mosto	4.804	1.994	78,91	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,06
Venezia	255.609	147.350	65,98	Non soddisfacente	-0,4≤γ1≤-0,2	-0,40
Vigonovo	9.973	3.881	78,40	Soddisfacente	-0,2<γ1≤0	-0,08

Per il calcolo del **gamma 2** si sono utilizzati i valori della Frazione Estranea per le varie frazioni di rifiuto (dato fornito dal Gestore):

- per VERITAS, frazioni considerate: CARTA, MULTIMATERIALE, VETRO, FORSU e PLASTICA

Le modalità di calcolo interpolano fra i valori massimi e minimi secondo limiti CONAI:

Frazione	**max**	**min**
FORSU (F)	10%	6%
Carta Selettiva (CS)	4%	2%
Carta Congiunta (CC)	6%	3%
Plastica e lattine (PL)	22%	0%
Vetro, plastica e lattine (VPL)	13%	0%
Plastica (P)	20%	0%
Vetro (V)	4%	1%

	dati 2020 - ISPRA			γ2		
Comune	**Popolazione (n°)**	**RIFIUTO TOTALE (t)**	**% RD (DM 26/05/2016)**	**valutazione**	**intervallo**	**scelta**
Campagna Lupia	7.171	2.736	81,56	Soddisfacente	-0,15<γ2≤0	-0,148
Campolongo Maggiore	10.717	3.489	82,57	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,152
Camponogara	13.158	4.737	79,98	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,186
Cavallino-Treporti	13.445	16.600	79,77	Soddisfacente	-0,15<γ2≤0	-0,126
Cavarzere	13.139	5.987	74,24	Soddisfacente	-0,15<γ2≤0	-0,121
Ceggia	6.103	2.410	88,58	Soddisfacente	-0,15<γ2≤0	-0,141
Chioggia	48.130	28.662	66,53	Soddisfacente	-0,15<γ2≤0	-0,118
Cona	2.884	1.257	84,53	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,150
Dolo	15.046	6.717	78,35	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,169
Eraclea	12.144	6.723	75,85	Soddisfacente	-0,15<γ2≤0	-0,118
Fiesso d'Artico	8.406	3.128	77,36	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,194
Fossalta di Piave	4.166	2.110	90,13	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,097
Fossò	7.023	2.881	81,35	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,091
Jesolo	26.145	25.266	61,93	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,095
Marcon	17.433	8.031	81,51	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,288
Martellago	21.401	11.669	83,65	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,295
Meolo	6.257	2.725	86,42	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,293
Mira	37.974	14.922	84,13	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,300
Mirano	27.285	14.390	79,55	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	0,000
Mogliano Veneto	27.575	12.812	77,07	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,103
Musile di Piave	11.296	5.117	79,52	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,288
Noale	16.153	8.493	82,60	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,067
Noventa di Piave	6.990	4.372	78,68	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,234
Pianiga	12.285	5.811	79,54	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,090
Quarto d'Altino	8.003	3.727	80,26	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,283
Salzano	12.892	4.389	80,33	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,081
San Donà di Piave	42.131	19.975	86,16	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,300
Santa Maria di Sala	17.604	8.890	85,50	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,028
Scorzè	19.002	10.163	81,49	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,087
Spinea	27.446	12.911	84,12	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,300
Stra	7.589	2.667	80,14	Soddisfacente	-0,15<γ2≤1	-0,133
Torre di Mosto	4.804	1.994	78,91	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,261
Venezia	255.609	147.350	65,98	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,300
Vigonovo	9.973	3.881	78,40	Non soddisfacente	-0,3≤γ2≤-0,15	-0,179

Sulla base delle seguenti frazioni estranee (F.E.) fornite dal gestore:

COMUNE	F.E. CARTA (%)	F.E. VPL (%)	F.E P (%)	F.E PL (%)	F.E NEL V (%)	F.E VL (%)	F.E. FORU (%)
CAMPAGNA LUPIA, CAMPONOGARA, CAMPOLONGO MAGGIORE, FOSSO', VIGONOVO (5 COMUNI)	1,91%	20,77%	18,13%			8,08%	1,92%
CAVALLINO TREPORTI	0,22%	23,08%					2,82%
CAVARZERE	5,27%	20,96%					0,38%
CEGGIA	0,25%	23,50%					1,05%
CHIOGGIA	3,57%	25,91%	18,77%				8,85%
CONA	1,87%		19,54%			11,56%	0,30%
DOLO	1,14%	20,76%	19,24%			8,93%	2,53%
ERACLEA	0,57%	23,57%					2,35%
FIESSO D'ARTICO + STRA' (2 COMUNI)	1,83%	20,86%	16,91%			8,86%	0,90%
FOSSALTA DI PIAVE	0,29%	23,49%					0,57%
JESOLO	1,05%	23,62%					1,19%
MARCON	1,83%	18,48%	18,86%			7,83%	3,64%
MARTELLAGO	2,97%	27,51%					4,62%
MEOLO	0,88%	17,76%	13,77%			4,74%	2,41%
MIRA	2,83%	20,86%	19,29%			9,56%	1,64%
MIRANO	3,21%	25,38%					4,56%
MOGLIANO VENETO	1,30%	12,47%					3,82%
MUSILE DI PIAVE	0,86%	23,47%					1,21%
NOALE	3,35%	23,33%	23,47%				2,00%
NOVENTA DI PIAVE	0,54%	23,43%	18,40%		14,37%		0,68%
PIANIGA	0,97%	21,15%		14,67%	10,56%		1,87%
QUARTO D'ALTINO	1,19%	17,18%	31,47%			5,35%	5,39%
SALZANO	1,21%	21,11%	14,64%			11,81%	1,65%
SAN DONA' DI PIAVE	0,50%	23,39%					0,59%
SANTA MARIA DI SALA	3,65%	29,69%					9,90%
SCORZE'	2,23%	26,71%					7,45%
SPINEA	3,68%	29,07%					4,96%
TORRE DI MOSTO	0,37%	23,48%					3,12%
VENEZIA CENTRO STORICO	4,95%	22,06%					
VENEZIA LIDO E PELLESTRINA	4,32%	32,90%	19,50%				8,08%
VENEZIA TERRAFERMA	6,12%	29,79%	24,69%	15,23%	11,10%		9,98%

B. Coefficiente di recupero di produttività X

Utilizzando i valori calcolati di gamma 1 e gamma 2 (che forniscono il valore di gamma totale) e il confronto tra CUeff (costo unitario effettivo 2020 validato dall'ETC) e Benchmark (costo standard) viene definito il quadrante per il **valore X**: è stato scelto un valore di X pari al valore medio della classe della matrice ARERA. Si ricorda che X serve solo per determinare il rho, cioè il massimo incremento tariffario dell'anno sulla base delle *performance* anche in questo caso legate alla raccolta differenziata, ma non introduce nuovi costi.

(Per il calcolo dei **costi standard** sono stati utilizzati i dati ufficiali forniti da ISPRA relativi all'anno 2020 e il valore fornito dal gestore Veritas S.p.A. per l'imputazione della distanza del Comune dagli impianti principali di conferimento del rifiuto.)

schema Arera:

		$CUeff_{a-2} > Benchmark$	$CUeff_{a-2} \leq Benchmark$
QUALITÀ AMBIENTALE DELLE PRESTAZIONI	**LIVELLO INSODDISFACENTE O INTERMEDIO** $(1+\gamma a) \leq 0.5$	Fattore di recupero di produttività: $0,3\% < Xa \leq 0,5\%$	Fattore di recupero di produttività: $0,1\% < Xa \leq 0,3\%$
	LIVELLO AVANZATO $(1+\gamma a) > 0.5$	Fattore di recupero di produttività: $0,1\% < Xa \leq 0,3\%$	Fattore di recupero di produttività: $Xa = 0,1\%$

							COEFFICIENTE DI RECUPERO DI PRODUTTIVITA' X		
Comune	**FABBISOGNI STANDARD [€/t]**	**$CU_{eff2020}$ [€/t]**	$\gamma 1$	$\gamma 2$	γ	$1+\gamma$	**valutazione**	**quadrante**	**Valore medio**
Campagna Lupia	285,82	330,38	0,00	-0,148	-0,15	0,85	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Campolongo Maggiore	276,29	336,44	0,00	-0,152	-0,55	0,45	LIVELLO INSODDISFACENTE O INTERMEDIO	0,3%<Xa≤0,5%	0,4%
Camponogara	268,06	330,21	0,00	-0,186	-0,19	0,81	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Cavallino-Treporti	374,82	338,37	-0,01	-0,126	-0,13	0,87	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Cavarzere	333,96	342,59	-0,29	-0,121	-0,12	0,88	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Ceggia	275,03	294,78	0,00	-0,141	-0,23	0,77	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Chioggia	373,77	461,65	-0,40	-0,118	-0,23	0,77	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Cona	333,59	392,21	0,00	-0,150	-0,15	0,85	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Dolo	296,80	444,01	-0,09	-0,169	-0,57	0,43	LIVELLO INSODDISFACENTE O INTERMEDIO	0,3%<Xa≤0,5%	0,4%
Eraclea	361,53	399,38	-0,21	-0,118	-0,12	0,88	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Fiesso d'Artico	309,63	374,28	-0,13	-0,194	-0,33	0,67	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Fossalta di Piave	294,85	275,50	0,00	-0,097	-0,10	0,90	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Fossò	271,03	326,61	0,00	-0,091	-0,09	0,91	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Jesolo	370,17	507,05	-0,40	-0,095	-0,09	0,91	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Marcon	290,71	303,69	0,00	-0,288	-0,30	0,70	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Martellago	301,62	263,84	0,00	-0,295	-0,59	0,41	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Meolo	295,00	292,80	0,00	-0,293	-0,29	0,71	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Mira	334,86	412,24	0,00	-0,300	-0,70	0,30	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Mirano	315,59	291,49	-0,02	0,000	0,00	1,00	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Mogliano Veneto	328,32	386,15	-0,15	-0,103	-0,19	0,81	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Musile di Piave	284,49	281,63	-0,03	-0,288	-0,49	0,51	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Noale	265,34	285,87	0,00	-0,067	-0,20	0,80	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Noventa di Piave	308,70	244,44	-0,07	-0,234	-0,23	0,77	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Pianiga	268,78	335,41	-0,03	-0,090	-0,09	0,91	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Quarto d'Altino	305,82	342,57	0,00	-0,283	-0,68	0,32	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Salzano	272,98	367,13	0,00	-0,081	-0,08	0,92	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
San Donà di Piave	350,53	327,58	0,00	-0,300	-0,30	0,70	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Santa Maria di Sala	246,33	267,51	0,00	-0,028	-0,03	0,97	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Scorzè	262,00	256,24	0,00	-0,087	-0,09	0,91	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Spinea	326,63	296,87	0,00	-0,300	-0,32	0,68	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Stra	280,92	395,72	0,00	-0,133	-0,28	0,72	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Torre di Mosto	308,46	288,29	-0,06	-0,261	-0,29	0,71	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%
Venezia	379,87	694,30	-0,40	-0,300	-0,30	0,70	LIVELLO AVANZATO	0,1%<Xa≤0,3%	0,2%
Vigonovo	274,71	359,23	-0,08	-0,179	-0,24	0,76	LIVELLO AVANZATO	Xa=0,1%	0,1%

C. Limite tariffario

Comune	INFLAZIONE PROGRAMMATA	COEFFICIENTE DI RECUPERO DI PRODUTTIVITA' X	QL	PG	CAP
Campagna Lupia	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Campolongo Maggiore	1,70%	0,4%	3%	2%	6,30%
Camponogara	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Cavallino-Treporti	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Cavarzere	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Ceggia	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Chioggia	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Cona	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Dolo	1,70%	0,4%	3%	2%	6,30%
Eraclea	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Fiesso d'Artico	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Fossalta di Piave	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Fossò	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Jesolo	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Marcon	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Martellago	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Meolo	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Mira	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Mirano	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Mogliano Veneto	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Musile di Piave	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Noale	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Noventa di Piave	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Pianiga	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Quarto d'Altino	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Salzano	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
San Donà di Piave	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Santa Maria di Sala	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Scorzè	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Spinea	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Stra	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Torre di Mosto	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%
Venezia	1,70%	0,2%	3%	2%	6,50%
Vigonovo	1,70%	0,1%	3%	2%	6,60%

Essendo:

$$\frac{\sum T_a}{\sum T_{a-1}} \leq (1 + \rho_a)$$

con

$$\rho_a = rpi_a - X_a + QL_a + PG_a$$

Dove:

- **Rpi** è il tasso di inflazione programmata, per il 2022 pari a 1,7%
- **X** è il coefficiente di recupero della produttività, che riduce il limite alla crescita tariffaria e può avere valore compreso fra 0,1% e 0,5%
- QL è il coefficiente per il miglioramento previsto della qualità e delle caratteristiche delle prestazioni erogate agli utenti, che può essere valorizzato entro il limite del 4%;
- PG è il coefficiente connesso alle modifiche del perimetro gestionale con riferimento ad aspetti tecnici e/o operativi, che può essere valorizzato entro il limite del 3%;

D. <u>Parametri ω e b, per la determinazione dello sharing</u>

La valorizzazione dei gamma 1 e gamma 2 permette quindi di definire il **valore dell' ω** (in questo caso la matrice ARERA fornisce un valore "secco" e non un intervallo discrezionale):

schema Arera:

	$-0.2 < \gamma 1,a \leq 0$	**$-0.4 \leq \gamma 1,a \leq -0.2$**
$-0.15 < \gamma 2,a \leq 0$	ωa=0.1	ωa=0.3
$-0.3 \leq \gamma 2,a \leq -0.15$	ωa=0.2	ωa=0.4

Mentre per la **valorizzazione del b** ("*fattore di sharing dei proventi in ragione del potenziale contributo dell'output recuperato al raggiungimento dei target europei*") si è proceduto applicando lo 0,6 per tutti i comuni.

Comune	γ1 valutazione	γ1 valore	γ2 valutazione	γ2 valore	ω	intervallo	b	b(1+ω)
Campagna Lupia	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Campolongo Maggiore	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Camponogara	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Cavallino-Treporti	Soddisfacente	-0,01	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Cavarzere	Non soddisfacente	-0,29	Soddisfacente	-0,08	0,3	Non soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,78
Ceggia	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Chioggia	Non soddisfacente	-0,4	Soddisfacente	-0,07	0,3	Non soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,78
Cona	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,13	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Dolo	Soddisfacente	-0,09	Soddisfacente	-0,11	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Eraclea	Non soddisfacente	-0,21	Soddisfacente	-0,08	0,3	Non soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,78
Fiesso d'Artico	Soddisfacente	-0,13	Soddisfacente	-0,11	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Fossalta di Piave	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Fossò	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Jesolo	Non soddisfacente	-0,4	Soddisfacente	-0,08	0,3	Non soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,78
Marcon	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Martellago	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Meolo	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Mira	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Mirano	Soddisfacente	-0,02	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Mogliano Veneto	Soddisfacente	-0,15	Soddisfacente	-0,07	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Musile di Piave	Soddisfacente	-0,03	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Noale	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Noventa di Piave	Soddisfacente	-0,07	Soddisfacente	-0,09	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Pianiga	Soddisfacente	-0,03	Soddisfacente	-0,11	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Quarto d'Altino	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,13	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Salzano	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
San Donà di Piave	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Santa Maria di Sala	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Scorzè	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Spinea	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Stra	Soddisfacente	0	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Torre di Mosto	Soddisfacente	-0,06	Soddisfacente	-0,08	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66
Venezia	Non soddisfacente	-0,4	Soddisfacente	-0,08	0,3	Non soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,78
Vigonovo	Soddisfacente	-0,08	Soddisfacente	-0,12	0,1	Soddisfacente/Soddisfacente	0,6	0,66

E. Prime risultanze PEF 2022 VERITAS SPA

Veritas	dati bilancio 2019	dati bilancio 2020					
Componenti	**2021**	**2022**	**Differenza**	**Macro-comparto**	**Differenza macro-comparto**	**Differenza %**	**Spiegazioni**
CTS	30.999.464	22.517.457	- 8.482.007	Post-Raccolta CTS-CTR	- 69.890	-0,04%	Diversa ripartizione tra comparti: nel MTR-2 il comparto CTS è composto esclusivamente dai costi di smaltimento del CER 200301, per differenza gli altri CER sono stati riclassificati nel comparto CTR
CTR	9.384.227	17.796.343	8.412.117				
CRT	27.633.509	22.394.874	- 5.238.635	Raccolta e Spazzamento	- 97.685	-0,05%	Riclassifiche dei costi di raccolta e spazzamento sostenuti in seguito ad un continuo perfezionamento dell'interpretazione del metodo rispetto al primo anno di applicazione
CRD	45.455.355	50.739.339	5.283.984				
CSL	26.720.918	26.577.884	- 143.034				
CARC	8.451.365	8.416.511	- 34.853	CARC	- 34.853	-0,02%	
CGG	16.700.237	17.279.186	578.948	CGG-Coal	456.208	0,25%	Riclassifiche dei costi generali in seguito ad un continuo perfezionamento dell'interpretazione del metodo rispetto al primo anno di applicazione
COal	1.205.098	1.082.358	- 122.740				
AMM	9.557.724	9.750.003	192.279	CK	2.722.244	1,50%	Maggiore remunerazione per una maggiore esposizione finanziaria del gestore sugli investimenti anticipati e sul Capitale Circolante Netto. L'incremento degli accantonamenti è dovuto al maggior rischio su crediti
ACC	1.487.526	2.113.345	625.819				
R	3.275.784	4.944.441	1.668.656				
Rlic	89.932	114.959	25.028				
CK_{prop}	-	210.462	210.462				
Totale costi fissi e variabili dell'anno	**180.961.138**	**183.937.162**	**2.976.024**		**2.976.024**	**1,64%**	
AR	6.408.084	8.801.612	2.393.529	Sharing	- 96.426	0,05%	
b	0,67	0,50					
bAR		**4.432.170**	**123.953**				

	4.308.218						
AR_{SC}	480.106	320.921	- 159.185				
b(1+w)	0,86	0,60					
$b(1+w)AR_{SC}$	**413.212**	**192.833**	**- 220.379**				
Totale costi al netto dei ricavi (ET)	**176.239.708**	**179.312.159**	**3.072.450**		**3.072.450**	**1,74%**	
CQ	-	994.431	994.431	Conguagli e poste previsionali	2.273.238		Costi previsionali per la copertura di oneri aggiuntivi riconducibili all'adeguamento agli standard e ai livelli minimi di qualità introdotti dall'Autorità
COV	- 782.436	-	782.436				Costo di natura previsionale introdotto nel MTR21 a copertura dei degli scostamenti previsti sugli smaltimenti
Rctot (Conguagli)	251.386	747.757	496.371				Consuntivo conguagli
Totale ET post conguagli	**175.708.658**	**181.054.346**	**5.345.688**		**5.345.688**	**3,04%**	

DATI 2022 CON CQ VALORIZZATI A 994.431 VERITAS SPA – DATI IN EURO

1. Distribuzione dei costi CGG 2022 applicando i driver 2021 in modo da ottenere una distribuzione omogenea dei costi in continuità con gli anni 2020 e 2021;
2. Fissazione dell'incremento obiettivo del costo del servizio (prima dei conguagli) nell'ordine del 2,7%;
3. Nuova distribuzione dei costi dei comparti CRT, CRD e CSL, fermi restando i costi degli altri comparti;
4. Rettifica dei CQ per non imputazione dei costi della qualità contrattuale ai Comuni dei Ceggia e Cavarzere.

Componenti	2021	2022	Differenza 2022-2021	
	Veritas	Veritas	€	%
CRT	27.633.509	22.394.874	-5.238.635	-19,0%
CTS	30.999.464	22.517.457	-8.482.007	-27,4%
CTR	9.384.227	17.796.343	8.412.117	89,6%
CRD	45.455.355	50.739.339	5.283.984	11,6%
CSL	26.720.918	26.577.884	-143.034	-0,5%
CARC	8.451.365	8.416.511	-34.853	-0,4%
CGG	16.700.237	17.279.186	578.948	3,5%
CCD	0	0	0	
COal	1.205.098	1.082.358	-122.740	-10,2%
AMM	9.557.724	9.750.003	192.279	2,0%
ACC	1.487.526	2.113.345	625.819	42,1%
R	3.275.784	4.944.441	1.668.656	50,9%
Rlic	89.932	114.959	25.028	27,8%
CK_{prop}		210.462	210.462	
CO_{116}		0	0	
CQ		994.431	994.431	
COI	0	0	0	
COV	-782.436		782.436	-100,0%
COS	0			
IVA indetraibile				
Totale costi fissi e variabili	**180.178.702**	**184.931.593**	**4.752.891**	**2,6%**
AR	6.408.084	8.801.612	2.393.529	37,4%
b	0,67	0,50		
bAR	**4.308.218**	**4.432.170**	123.953	2,9%
AR_{SC}	480.106	320.921	-159.185	-33,2%
b(1+w)	0,86	0,60		
$b(1+w)AR_{SC}$	**413.212**	**192.833**	-220.379	-53,3%
Totale ET calcolate	**175.457.272**	**180.306.589**	**4.849.317**	**2,8%**
Rctot (Conguagli)	**251.386**	**747.757**		
Conguagli 2018-2019		899.009		
RCU 2020, RCND		869.207		
COV		38.439		
COI		-354.121		
Ricavi		-704.777		
Totale ET post conguagli	**175.708.658**	**181.054.346**	**5.345.688**	**3,04%**
	0	0		
Detrazioni (Rinunce)	0	224.034		
Rimodulazioni (-)	0	-344.924		
Recuperi (+)	0			

	0	0		
Totale ET post-rimodulazioni	**175.708.658**	**181.175.236**		
Limite di prezzo				
Variazione annuale	**1,17%**	**3,11%**		

INVESTIMENTI

Gruppo	Categoria	rif. scheda	2022	2023	2024	2025
Cespiti comuni	Sistemi informativi	ART.14 (2)		150.000	150.000	
Cespiti comuni	Sistemi informativi	ART.35.1	100.000	150.000	150.000	150.000
Cespiti comuni	Sistemi informativi	ART.35.2	150.000	150.000	100.000	100.000
Cespiti comuni	Sistemi informativi	ART.56	150.000	100.000		
Cespiti comuni	Sistemi informativi	ART.7	170.000			
Raccolta e trasporto, Spazzamento e lavaggio	Compattatori, Spazzatrici e Autocarri attrezzati	ART.31	500.000			
	totale investimenti per implementazione TQRIF		**1.070.000**	**550.000**	**400.000**	**250.000**

SPESE CORRENTI (CQ)

descrizione sintetica	rif. linee di azione	2022	2023	2024	2025
art. 7 adeguamento workflow risposte minime	ART.7	124.000	299.000	299.000	299.000
organizzazione della distribuzione attrezzature (art.9)	ART.9	100.000	100.000	100.000	100.000
analisi flussi reclami e richieste di informazioni in SAP (art.14, 15, 17, 18.1, 18.2 e 18.3)	ART.14 (1)	0	180.000	180.000	180.000
gestione portale dedicato ai reclami (art.14 e 17)	ART.14 (2)	0	150.000	150.000	150.000
gestione rifiuti su chiamata (art. 31, 33 e 34); gestione flussi per rifiuti su chiamata	ART.31	230.000	230.000	230.000	230.000
estensione RI alle altre aree VERITAS (art.35 e relative considerazioni nella tabella)	ART.35.1	65.000	110.000	110.000	110.000
estensione ESRI alle altre aree VERITAS (art.35)	ART.35.2	310.000	310.000	310.000	310.000
attivazione servizi in reperibilità (art.48, 49)	ART.49	45.000	45.000	45.000	45.000
gestione Registro art. 56, verificabilità informazioni ex art. 57, estrazione dati ex art. 58	ART.56	123.000	123.000	123.000	123.000
totale CQ per implementazione TQRIF		**997.000**	**1.547.000**	**1.547.000**	**1.547.000**

È importante però capire che c'è una differenza tra variazioni del COSTO DEL PEF tra il 2021 ed il 2022 e la variazione delle TARIFFE ALL'UTENZA.

Infatti i Comuni hanno mantenuto invariate le tariffe nel 2020, applicando le tariffe del 2019 e nel 2021, anno della manovra tariffaria, i Comuni hanno utilizzato fondi diversi (fondo funzioni covid per conguaglio 2020, extragettiti di annualità precedenti, altro) per contenere gli incrementi tariffari a decorrere dal 2018, anno di entrata in vigore della metodologia Arera.

Ovvero nel 2021 i costi dei pef contenevano i costi del 2021, i conguagli degli anni 2018, 2019 e 2020.

In particolare per gli anni 2022 e 2023 si assiste ad incrementi tariffari per i Comuni che nel 2021 avevano PEF extra cap (cioè che superavano di oltre il 6,6% il valore del PEF applicato rispetto al 2019), ma, in ragione di queste contribuzioni da parte dello stato e dei comuni, gli aumenti tariffari sono stati più contenuti, proprio per affrontare l'emergenza epidemiologica. In questo modo le tariffe non hanno ancora raggiunto la piena copertura dei costi, anche per quella gradualità che l'assemblea di bacino aveva approvato con la manovra del 2021, ovvero rimandando gli incrementi extra cap alle annualità successive.

La necessità di tali aumenti si ripropone pertanto per gli anni 2022 e 2023 nonostante gli incrementi dei costi siano contenuti rispetto alle annualità 2020 e 2021.

Nella manovra di validazione dei PEF 2022-2025 si chiederà pertanto ai gestori di poter rimodulare nel quadriennio 2022-2025 i costi dei PEF, finanziando in qualche modo i singoli comuni, ed anche oltre se necessario, per poter contenere gli incrementi tariffari annui.

A fronte degli inevitabili incrementi tariffari, nelle situazioni più critiche occorrerà trovare delle sinergie tra gestori e uffici comunali per avviare progetti di recupero di eventuale extragettito.